

Stimmzettel

für die Wahl zum Stadtrat der Stadt Ludwigshafen am Rhein
am 25.05.2014

Sie haben 60 Stimmen! Sie können die Stimmen wie folgt abgeben:

- Sie können alle 60 Stimmen an Bewerberinnen und Bewerber eines oder mehrerer Wahlvorschläge vergeben, dabei können Sie einer Bewerberin oder einem Bewerber - auch im Falle einer Mehrfachbenennung - höchstens 3 Stimmen geben (kumulieren), oder oder oder oder oder .
- Sie können, wenn Sie nicht alle 60 Stimmen einzeln vergeben wollen, in der Kopfzeile einen Wahlvorschlag ankreuzen mit der Folge, dass die restlichen Stimmen den Bewerberinnen und Bewerbern des angekreuzten Wahlvorschlags zugute kommen.
- Sie können auch nur den Wahlvorschlag, den Sie wählen wollen, in der Kopfzeile ankreuzen .

Stimmzettel für die Wahl zum

Bezirkstag des Bezirksverbands Pfalz

am 25. Mai 2014

Sie haben eine Stimme

Keine Namen von Bewerberinnen und Bewerbern ankreuzen!



1	Sozialdemokratische Partei Deutschlands Ramsauer, Günther, MdL, Raktz o. D., Maudschi Str. 41/B, 67065 Ludwigshafen am Rhein Dr. Weichel, Klaus, Oberbürgermeister, Königs 7/6, 67055 Kandel Busch, Petra, Dipl.-Ingenieurin, Postfach 10, Am Rühlweg 6, 6878 Neuhofen Seibold, Karl-Heinz, Bürgermeister o. D., Kankelbühlstr. 8, 67306 Kankelbühl Sobin, Inge, Einzelhändler, Eschweg 12, 67117 Lindbrunn	SPD	<input type="radio"/>
2	Christlich Demokratische Union Deutschlands Wieder, Theo, Oberbürgermeister, Lischer Ring 19, 6727 Frankenthal (Pfalz) Schwarz, Manfred, Dipl.-Ing. (FH), Stübchen 2, 67061 Ludwigshafen am Rhein Kabs, Monika, Kommunalbeamtin/Bürgermeisterin, Mittelkammerweg 14, 67334 Speyer Dr. Brechtel, Fritz, Landrat, Am Deutschenplatz 6, 74741 Rülben Dr. Mathias, Bernhard, Oberbürgermeister, Hansenstr. 6, 66954 Pirmasens	CDU	<input type="radio"/>
3	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Rother, Rüdiger, Landtagsabgeordneter, Rheinstr. 3, 67154 Dackenheim Altvater, Walter, SAP-Berater, Invenster, Neuweg 2, 67112 Mutterstadt Dr. Jung-Klein, Freia, Bauteil, Bornweg 10, 67685 Erlenbach Schmidt, Felix, Student, Lohweg 5, 66482 Weidenbach Paulus, Jutta, Pharmazie, Mönchweg 47, 67483 Neustadt an der Weinstraße	GRÜNE	<input type="radio"/>
4	Freie Demokratische Partei Eymael, Günter, Dipl.-Ing., Seppelstraße o. D., In den Kahlgraben 7, 67098 Bad Dürkheim Hahn, Reinhold, Großhandelskaufmann, Buchhofstr. 6, 66500 Hombach Reichert, Konrad, Dipl.-Betriebswirt, Rheinstr. 4, 67183 Mörz Schüler, Ingeborg, Berufshilfskraft, Gassenstr. 36, 67643 Kandel Brand, Eva, Konditorin, Erlenbachstr. 5, 67292 Kirchheimbollen	FDP	<input type="radio"/>
5	Freie Wählergruppe (FWG) Bezirkstag Pfalz e. V. Petry, Manfred, Dipl.-Ing. (Vermessung), Dornitz 16, 67468 Frankenthal Mack, Günther, Oberbürgermeister, K. Ringstr. 11, 67098 Dackenheim Rung-Braun, Heike, Rechtsanwältin, Hauptstr. 123, 67159 Friedelsheim Wagner, Marc, Lehrer, Kasperweg 15, 67434 Neustadt an der Weinstraße Marin, Bernhard, Bürgermeister, Wöllweg 2, 66717 Weiden	FWG	<input type="radio"/>
6	DIE REPUBLIKANER Hauck, Norbert, Betriebsleiter o. D., Hans-Seba-Str. 12, 74776 Gernsheim Schmidt, Christel, Sophie, Kaufhaus, Kirchengang 12, 74756 Bollenheim Neubauer, Klaus, Baumeister, Windhofstr. 17a, 67346 Speyer Litsch, Hermann, HT-Bücher, Kienfeldstr. 19, 67355 Schwegenheim Thomas, Hildegard, Hausfrau, Heine-Str. 32, 67105 Salfeldstr.	REP	<input type="radio"/>

Wahlvorschlag 1 SPD	Wahlvorschlag 2 CDU	Wahlvorschlag 3 GRÜNE
Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1. Schrammberger, Heike 2. Meißner, Hans-Joachim 3. Simon, Peter 4. Hinkel, Gert 5. Schmitt, Ingrid 6. Müller, Julia 7. Schrammberger, Udo 8. Eber, Heidi 9. Pöschel, David 10. Schneider, David 11. Beer, Barbara 12. Krenn, Andreas 13. Koberich, Gabriele 14. Lautsch, Bernd 15. Bött, Hans-Jürgen 16. Jäger, Frank 17. Althaus, Roman 18. Lamberger, Markus 19. Dr. Hombach, Georgios 20. Schneider, Christian 21. Müller, Peter 22. Pappasopoulos, Olga 23. Springens, Hildegard 24. Weingarten, Hans-Joachim 25. Jach, Sandra 26. Schager, Margit 27. Klee, Stefan 28. König, Ursula 29. Daxler, Frank 30. Hinkel, Bernd 31. Bausch, Mirjam 32. Vassiliadis, Georgios 33. Schneider, Monika 34. Krenn, Andreas	Christlich Demokratische Union Deutschlands 1. Jockel, Heinrich 2. Schmidt, Martin 3. Kasper, Sebastian 4. Klaus, Constantin 5. Bauer, Daniel 6. Schwarz, Manfred 7. Dr. Beermann, Christian 8. Heller, Christoph 9. Augustin-Funck, Rita 10. Dr. Ubel, Peter 11. Margenthaler, Renate 12. Schneider, Klaus 13. Bertram, Roman 14. Dr. Metzler, Wilhelma 15. Chomsta, Iannis 16. Heintz, Dieter 17. Lohsig, Wolfgang 18. Dr. Henzog, Bernhard 19. Debusch, Barbara 20. Beyer, Matthias 21. Ay, Ahmed 22. Rittner, Jochen 23. Petzke, Kerstin 24. Tenter-Loch, Eveline 25. D'Amelio, Damiano 26. Tomaszek, Christa 27. Gilbert, Anja 28. Dr. Sommer, Charles 29. Gulp, Andreas	BÜNDNIS 90 / DIE GRÜNEN 1. Dausmann, Hans-Uwe Dausmann, Hans-Uwe Dausmann, Hans-Uwe 2. Kienerschläger, Monika Kienerschläger, Monika 3. Yekou, Ibrahim Yekou, Ibrahim Yekou, Ibrahim 4. Hehl, Heike Hehl, Heike Hehl, Heike 5. Steine, Sebastian Steine, Sebastian 6. Dr. Braun, Bernhard Dr. Braun, Bernhard 7. Böckmann, Christian Böckmann, Christian 8. Netter, Dieter Netter, Dieter Netter, Dieter 9. Tawerny, Dorothee Tawerny, Dorothee 10. Battistin, Ralf Battistin, Ralf 11. Gillmann, Mona Gillmann, Mona 12. Franz, Roman Franz, Roman 13. Kellner, Michael Kellner, Michael 14. Krieselmeier-Schricker, Jutta Krieselmeier-Schricker, Jutta

Stimmzettel

für die Wahl der Abgeordneten des Europäischen Parlaments
am 25. Mai 2014 im Land Rheinland-Pfalz

Sie haben 1 Stimme

CDU Christlich Demokratische Union Deutschlands	1. Dr. Werner Langer, CDU-Landesvorsitzender, Zorn 2. Birgit Colla-Langer, MdB, Erlangen am Rhein 3. Simon Thiel, Abgeordneter, Metzgerstr. 2, Ludwigshafen 4. Ralf Seckatz, MdL, Wöhring 5. Dr. Robert Heesamer, CDU-Landesrat, Oberring	6. Klaus Hofmann, Leiter CDU-Landesrat, Mainz 7. Silke Kähler, Landesrat, Kitzingen 8. Ralf Seckatz, MdL, Wöhring 9. Michael Schneider, MdL, Wöhring 10. Ralf Seckatz, MdL, Wöhring
SPD Sozialdemokratische Partei Deutschlands	1. Martin Schulz, Bundestag, Wuppertal (NW) 2. Birgit Rippe, MdB, Amberg (BY) 3. Udo Bullmann, Politikwissenschaftler, Gießen (HE) 4. Kerstin Weipert, CDU-Landesrat, Speyer (RP) 5. Bernd Lange, MdB, Burgdorf (NI)	6. Evelyn Gebhardt, MdB, Schwelbich (RP) 7. Jens Giese, MdB, Essen (NR) 8. Lutz Bieweck, MdB, Ludwigsfelde am Rhein (SP) 9. Ingrid Ertig, CDU-Landesrat, Kandel (Pfalz) 10. Dr. Ingrid Knebel, CDU-Landesrat, Bonn (BE)
FDP Freie Demokratische Partei	1. Alexander Graf Lambsdorff, CDU-Landesrat, Bonn (NW) 2. Michael Theurer, CDU-Landesrat, A. D. MdB, Hock am Neckar (BW) 3. Dennis Metzler, CDU-Landesrat, Mitternieder, Weingarten (Dettm) (NI) 4. Nadja Hensch, Dipl.-Psychologin, Mörchen (BY) 5. Dr. Wolf-Klem, Dipl.-Kaufmann, Kraggen im Taurus (HE)	6. Britta Renner, Landesrat, Lutzerath (SH) 7. Alexandra Theuer, Landesrat, Bonn (BE) 8. Carola Bensch, Bildungsreferentin, Schwarm (SH) 9. Hans-Joachim Knebel, CDU-Landesrat, Kandel (Pfalz) 10. Anja Knebel, Dipl.-Physikerin, Ebergen (BE)
GRÜNE BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	1. Rebecca Harms, MdB, Wiesbaden (H) 2. Sven Giggel, Wirtschaftswissenschaftler, Düsseldorf (NW) 3. Franziska Keller, CDU-Landesrat, Bonn (BE) 4. Reinhard Bülteker, Politiker, Berlin (BE) 5. Barbara Lischner, CDU-Landesrat, Bonn (BE)	6. Jan Philipp Albrecht, Junger Mensch (H) 7. Dr. Helge Vogel, MdB, Bonn (BE) 8. Martin Heidegger, CDU-Landesrat, Bonn (BE) 9. Thomas Rätzke, Dipl.-Pädagoge, Odenbach (NW) 10. Michael Gerner, MdB, Bonn (BE)
DIE LINKE DIE LINKE	1. Gabriele Zimmer, MdB, Nahetal-Waldau (TH) 2. Thomas Hilger, CDU-Landesrat, Elm (BY) 3. Cornelia Ernst, Landesrat, Dresden (SN) 4. Ingrid Scholz, Dipl.-Pädagogin, MdB, Zwickau (TH) 5. Sabine Ludwig, Sozialtherapeutin, Göttingen (NI)	6. Fabi De Maiz, Volkswirt, Hamburg (SH) 7. Dr. Helge Vogel, MdB, Bonn (BE) 8. Martin Heidegger, CDU-Landesrat, Bonn (BE) 9. Ingrid Scholz, Dipl.-Pädagogin, MdB, Zwickau (TH) 10. Malte Pfister, Student, Bonn (BE)
REP DIE REPUBLIKANER	1. Hermann Mack, Fulglinger, Bachgraben 4, 67623 (BY) 2. Hans-Martin, CDU-Landesrat, Bonn (BE) 3. Rüdiger Paretz, Kaufmann, R. Hock am Neckar (BW) 4. Bert Kluge, Politiker, Bonn (BE) 5. Alois Koberich, Betriebsleiter, Speyer (RP)	6. Heiko Müller, selbst. Unternehmer, Ludwigshafen (Pfalz) 7. Jochen Bensch, Arzt, Bonn (BE) 8. Martin Heidegger, CDU-Landesrat, Bonn (BE) 9. Dr. Peter Zimmer, Theologe, Tamm (BY) 10. Dr. Peter Zimmer, Theologe, Tamm (BY)
Tierschutzpartei PARTEI MENSCH UMWELT TIERSCHUTZ	1. Stefan Eck, Werkstatthelfer, Siedelheim (SL) 2. Carsten Meißner, Bankkaufmann, Mörchen (NI) 3. Rüdiger Paretz, Kaufmann, R. Hock am Neckar (BW) 4. Hans-Joachim Knebel, CDU-Landesrat, Bonn (BE) 5. Bernd Matton, Industriekaufmann, Kell (SH)	6. Rüdiger Paretz, Kaufmann, R. Hock am Neckar (BW) 7. Jochen Bensch, Arzt, Bonn (BE) 8. Martin Heidegger, CDU-Landesrat, Bonn (BE) 9. Dr. Peter Zimmer, Theologe, Tamm (BY) 10. Dr. Peter Zimmer, Theologe, Tamm (BY)
FREIE WÄHLER FREIE WÄHLER		

Stimmzettel

für die Wahl zum Ortsbeirat Südliche Innenstadt (mit Mitte u. Süd)
am 25.05.2014

Sie haben 15 Stimmen! Sie können die Stimmen wie folgt abgeben:

- Sie können alle 15 Stimmen an Bewerberinnen und Bewerber eines oder mehrerer Wahlvorschläge vergeben, dabei können Sie einer Bewerberin oder einem Bewerber - auch im Falle einer Mehrfachbenennung - höchstens 3 Stimmen geben (kumulieren), oder oder oder oder .
- Sie können, wenn Sie nicht alle 15 Stimmen einzeln vergeben wollen, in der Kopfzeile einen Wahlvorschlag ankreuzen mit der Folge, dass die restlichen Stimmen den Bewerberinnen und Bewerbern des angekreuzten Wahlvorschlags zugute kommen.
- Sie können auch nur den Wahlvorschlag, den Sie wählen wollen, in der Kopfzeile ankreuzen mit der Folge, dass jeder aufgeführten Bewerberin und jedem aufgeführten Bewerber eine Stimme zugerechnet wird; bei Mehrfachbenennungen erhalten dreifach aufgeführte Bewerberinnen oder Bewerber drei Stimmen, doppelt aufgeführte Bewerberinnen oder Bewerber zwei Stimmen.

Wahlvorschlag 1 SPD	Wahlvorschlag 2 CDU	Wahlvorschlag 3 GRÜNE	Wahlvorschlag 4 FDP	Wahlvorschlag 5 DIE LINKE
1. Lautsch, Bernd	1. Heller, Christoph	1. Dreher, Ralf	1. Behm, Andreas	1. Gerassimatos, Sabine

Stimmzettel

für die Wahl der Ortsvorsteherin / des Ortsvorstehers
Maudach

am 25. Mai 2014

Nur eine Bewerberin oder einen Bewerber ankreuzen !

CDU Christlich Demokratische Union Deutschlands	Augustin-Funck, Rita Maudacher Straße 428 67085 Ludwigshafen	<input type="radio"/>
SPD Sozialdemokratische Partei Deutschlands	Bott, Hans-Jürgen Schlossgarten Maudach Kurt-Korn-Straße 25 67087 Ludwigshafen	<input type="radio"/>

05/2014

Informationen zur Stadtentwicklung

Statistik, Berichte, Analysen, Konzepte

Die Kommunalwahlen und die Europawahl am 25. Mai 2014

Ludwigshafen
Stadt am Rhein

Die Kommunalwahlen und die Europawahl am 25. Mai 2014

STADT LUDWIGSHAFEN AM RHEIN
Bereich Stadtentwicklung
Postfach 21 12 25
67012 Ludwigshafen
Tel: 0621/5 04-30 12 und Fax: -34 53
E-Mail:
renate.dohmen-burk@ludwigshafen.de
edgar.weick@ludwigshafen.de
<http://www.ludwigshafen.de>

INHALT

	Seite	
1	Wahlverfahren	1
2	Hauptergebnisse der Kommunal- und Europawahlen	2
2.1	Stadtratswahl	2
2.1.1	Stimmenanteile	2
2.1.2	Sitzverteilung im Stadtrat	4
2.3	Wahl der Ortsbeiräte sowie der Ortsvorsteherinnen und Ortsvorsteher	4
2.4	Bezirkstagswahl	..9
2.5	Europawahl	..9
3	Wahlbeteiligung	10
3.1	Wahlbeteiligung im Vergleich zu den Wahlen 2009	10
3.2	Wahlbeteiligung in den Stadtteilen	10
4	Stadtteilerggebnisse der Stadtratswahl	11
5	Auswertung der repräsentativen Wahlbezirke bei der Europawahl	15
5.1	Stimmabgabe nach Alter und Geschlecht	15
5.2	Briefwähler	20
6	Stimmbezirksanalyse	21
6.1	Hochburgenanalyse	21
6.2	Wahlergebnisse nach Stimmbezirken	23
7	Auswirkungen des Wahlverfahrens	27
7.1	Ergebnisse der Parteien	27
7.2	Ergebnisse der Bewerberinnen und Bewerber	28

Anhang

Verzeichnung der Übersichten

Übersicht 1: Ergebnisse der Stadtratswahl 2014	2
Übersicht 2 Ortsbeiratswahlen - Sitzverteilung 2009 und 2014	6
Übersicht 3: Ortsvorsteherwahlen 2014	7
Übersicht 4: Kommunalwahlen 2014 – Ortsvorsteher/innen und Mehrheitsverhältnisse in den Ortsbeiräten	7
Übersicht 5 Stimmenanteile der SPD und der CDU bei den Stadtratswahlen 2004 – 2014 nach Stadtteilen	14
Übersicht 6: Repräsentative Stimmbezirke: Wahlverhalten bei der Europawahl 2009 nach Altersgruppen	18

Verzeichnis der Grafiken

Grafik 1: Stadtratswahl 2014 im Vergleich mit Stadtratswahl 2009	3
Grafik 2 Ergebnis der Stadtratswahlen in der Stadt Ludwigshafen 1948 - 2014	3
Grafik 3 Stadtratswahl 2014: Sitzverteilung	4
Grafik 4: Wahlbeteiligung bei den Stadtratswahlen 1999 – 2014	10
Grafik 5 Ergebnisse der Stadtratswahl 2014 nach Stadtteilen	12
Grafik 6: Stimmengewinne und Verluste der Parteien bei den Stadtratswahlen nach Stadtteilen – Veränderungen der Stimmenanteile 2014 gegenüber 2009 in Prozentpunkten	13
Grafik 7: Repräsentative Stimmbezirke: Wahlbeteiligung bei der Europawahl 2014 nach Alter und Geschlecht	15
Grafik 8: Repräsentative Stimmbezirke: Wahlverhalten bei der Europawahl 2014 nach Alter und Geschlecht	19
Grafik 9 Repräsentative Stimmbezirke: Anteil der Briefwähler/innen bei der Europawahl 2014 nach Alter und Geschlecht	20

Verzeichnis der Karten

Karte 1: Mehrheitsverhältnisse in den Ortsbeiräten 2014	6
Karte 2: Ergebnis der Ortsvorsteherwahlen von 2014	8

1 Wahlverfahren

In Rheinland-Pfalz fielen die Europawahlen am 25. Mai 2014 wie in zahlreichen anderen Bundesländern mit den Kommunalwahlen zusammen. Das bedeutete für die Wählerinnen und Wähler in der Stadt Ludwigshafen, dass sie insgesamt fünf Stimmzettel abgeben konnten. Neben der Zusammensetzung des Europäischen Parlaments galt es über den Stadtrat und die Ortsbeiräte sowie den künftigen Ortsvorsteher bzw. die künftige Ortsvorsteherin im Stadtbezirk zu entscheiden. Im Unterschied zu den übrigen Regionen im Bundesland verfügt die Pfalz zusätzlich über einen Bezirkstag, so dass die Mitglieder dieses Gremiums ebenfalls zur Wahl anstanden.

Während das Votum im Falle des Europäischen Parlaments und des Bezirkstags durch Ankreuzen der jeweiligen Partei erfolgt, besteht bei den Stadtrats- und Ortsbeiratswahlen die Möglichkeit zu kumulieren und zu panaschieren. Wer nicht pauschal die von einer Partei benannten Kandidatinnen und Kandidaten per Listenkreuz wählen will (was für jede Nennung genau eine Stimme ergibt), kann die zur Verfügung stehenden Stimmen – im Falle des Ludwigshafener Stadtrats insgesamt 60 Stimmen entsprechend der Zahl der Ratsmitglieder – gezielt vergeben. So ist es möglich, einzelnen Personen innerhalb einer Liste bis zu drei Stimmen zuzuteilen (kumulieren) oder auch die zur Verfügung stehenden Stimmen über mehrere Listen zu verteilen (panaschieren). Eine Kombination von Kumulieren und Panaschieren ist ebenfalls vorgesehen. In diesem Fall werden bei einer Streuung über mehrere Listen einzelne Kandidaten mit mehreren Stimmen (maximal drei) bedacht. Zudem ist es zulässig, einzelne Personen auf der gewählten Liste zu streichen, die dann keine Stimme erhalten. Bei all diesen Möglichkeiten müssen die Wählerinnen und Wähler darauf achten, nicht die Höchstzahl der zu vergebenden Stimmen zu überschreiten, was zur Ungültigkeit des Stimmzettels führt. Ebenso kann es geschehen, dass Stimmen verschenkt werden, etwa durch Streichen einer Kandidatin oder eines Kandidaten auf einer Liste, ohne die „gesparte“ Stimme anderweitig zu vergeben.

Sowohl bei der Europawahl wie bei den Kommunalwahlen sind die Bürgerinnen und Bürger aller Mitgliedsstaaten der Europäischen Union wahlberechtigt. Personen, die ihren Wohnsitz in einem Mitgliedsland haben, für das sie nicht die Staatsbürgerschaft besitzen, können ihr Wahlrecht dort ausüben, wenn sie das rechtzeitig beantragt haben und entsprechend in das Wählerverzeichnis aufgenommen worden sind. Auf diese Weise wird sichergestellt, dass niemand doppelt wählen kann. Entsprechendes gilt für Personen mit zwei EU-Staatsbürgerschaften. Für alle Wahlen besteht zudem die Voraussetzung, dass man mindestens seit drei Monaten im jeweiligen Wahlgebiet - also bei der Europawahl in einem Land der Europäischen Union, bei der Wahl des Stadtoberhauptes und den Stadtratswahlen in Ludwigshafen bzw. bei der Bezirkstagswahl – im südlichen Rheinland-Pfalz – wohnen muss.

Damit erklärt sich die uneinheitliche Zahl von Wahlberechtigten. Zur Europawahl waren in Ludwigshafen 104.309 Wahlberechtigte registriert. Für die Wahl des Stadtrates, der Ortsbeiräte und Ortsvorsteherinnen bzw. Ortsvorsteher umfasste das Wählerverzeichnis dagegen 118.617 Namen. Bei der Bezirkstagswahl schließlich hätten theoretisch im Stadtgebiet 103.306 Menschen von ihrem Wahlrecht Gebrauch machen können.

Aufsehen hatte im Vorfeld der Europawahl eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts erregt, der zufolge die bisher geltende drei-Prozent-Hürde für die in Deutschland zur Wahl stehenden Parteien unzulässig ist. Das heißt, auch kleinere Parteien sind nun im Europaparlament vertreten, sofern ihr Stimmenanteil für mindestens einen Sitz ausreicht. Im Stadtrat existiert diese Hürde ebenfalls nicht. Die Sitzverteilung erfolgt zur anstehenden Wahlperiode im Europäischen Parlament nach der Divisormethode von Sainte-Laguë/Schepers (vgl. <http://www.wahlrecht.de/verfahren/stlague.html>), die auch für die Mandatsverteilung im Ludwigshafener Stadtrat sowie in den Ortsbeiräten angewandt wird. Im Falle des Stadtrats hat das im aktuellen Fall allerdings keine Auswirkungen. Nach dem früher verwandten Verfahren von Hare/Niemeyer hätte sich dieselbe Sitzverteilung ergeben. Bei den Ortsbeiräten hätte das Verfahren von Hare/Niemeyer dagegen im Ortsbezirk Oppau zu einer anderen Zuteilung geführt. In diesem

Fall erhielt die SPD gemäß der Divisormethode von Sainte-Laguë/Schepers acht von insgesamt 15 Sitzen, obwohl auf sie nur 48,6 % der Stimmen entfielen. Nach dem Hare/Niemeyer-Verfahren hätte die SPD dagegen einen Sitz weniger bekommen, der an die CDU mit dann sechs statt fünf Mandaten gegangen wäre.

2 Hauptergebnisse der Kommunal- und Europawahlen

2.1 Stadtratswahl

2.1.1 Stimmenanteile

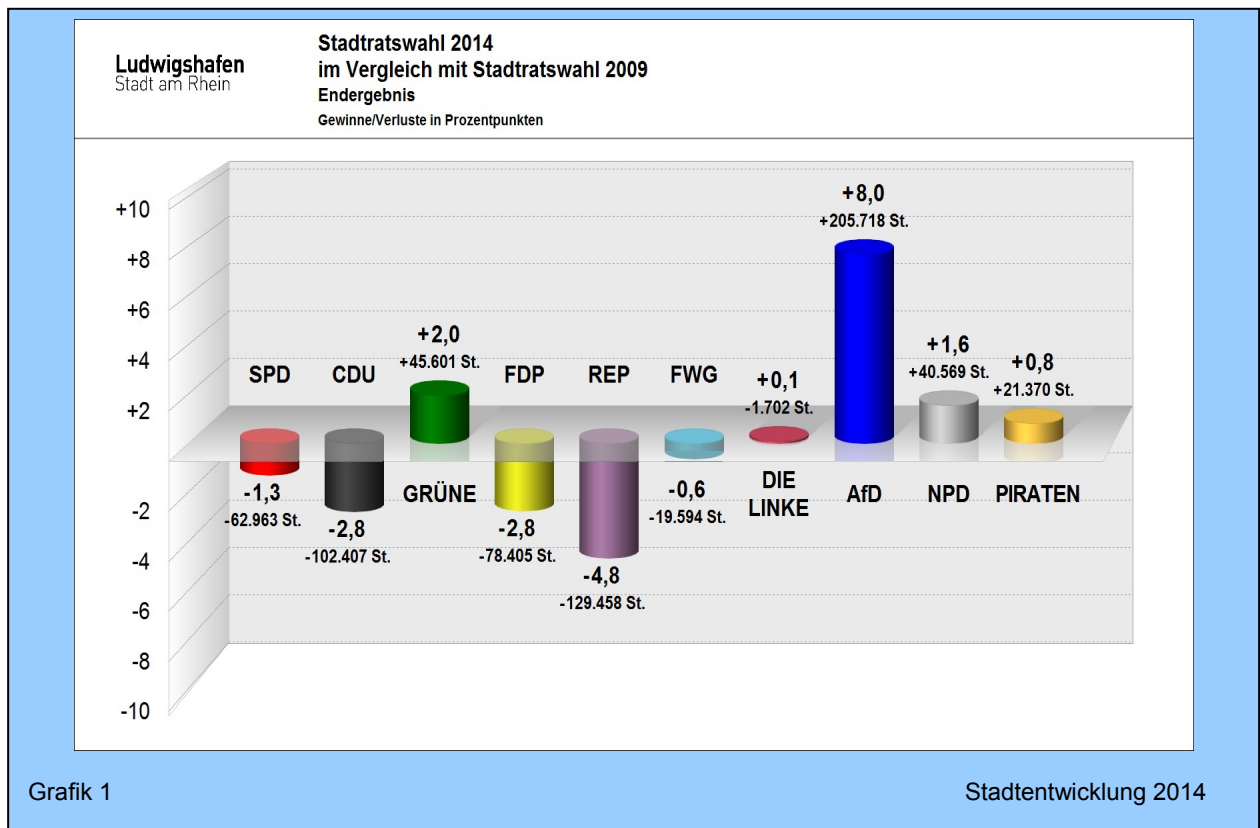
Von den beiden großen Parteien gingen die SPD mit einem Stimmenanteil von 34,5 % und die CDU mit 33,0 % aus der Stadtratswahl hervor. Die SPD konnte somit den minimalen Vorsprung von der vorangegangenen Stadtratswahl 2009 ausbauen. Drittstärkste Kraft bleiben die Grünen mit 8,9 %. Die neu gegründete AfD erzielte 8,0 %. Das war unter allen Landkreisen und kreisfreien Städten in Rheinland-Pfalz der höchste Wert. Mit jeweils rund 4 % folgen die FWG (4,1 %) und die Linke (genau 4,0 %). Die FDP kam auf 3,7 % der Stimmen. NPD (1,6 %) und REP (1,4 %) befinden sich fast gleichauf, wobei die NPD im Jahr 2009 nicht zur Stadtratswahl angetreten war. Die Piraten, die sich ähnlich wie die AfD erst nach der Stadtratswahl 2009 als Partei formierten, erreichten 0,8 %.

Übersicht 1: Ergebnisse der Stadtratswahl 2014

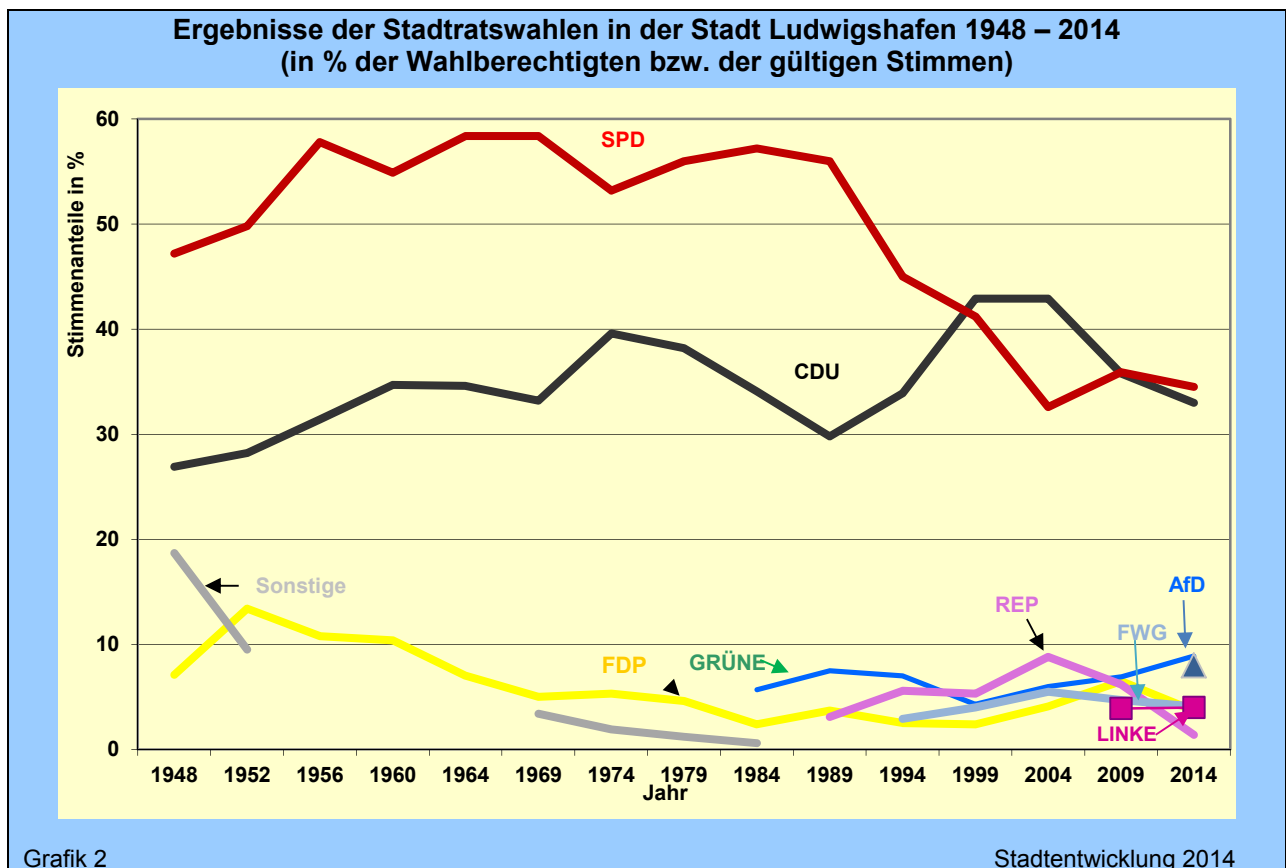
Stadtratswahl 2014		
Endergebnis		
Wahlb. ohne Sperrv.		99.894
Wahlb. mit Sperrv.		18.723
Wahlb. insges.		118.617
Wähler /-innen		48.267
Ungült. Stimmzettel		1.322
Gültige Stimmzettel		46.945
Gültige Stimmen		2.581.604
Wahlbeteiligung		40,7 %
	<i>Stimmen</i>	<i>Anteil</i>
SPD	891.763	34,5 %
CDU	852.041	33,0 %
GRÜNE	230.219	8,9 %
FDP	94.579	3,7 %
REP	36.661	1,4 %
FWG	105.894	4,1 %
DIE LINKE	102.790	4,0 %
AfD	205.718	8,0 %
NPD	40.569	1,6 %
PIRATEN	21.370	0,8 %

Sieht man von den Parteien ab, die damals nicht kandidiert hatten bzw. noch gar nicht bestanden, gab es gegenüber dem Jahr 2009 nur in zwei Fällen Zugewinne. Die Grünen legten 2,0 Prozentpunkte zu, und die Linke steigerte ihr Ergebnis minimal um einen zehntel Prozentpunkt. Die größten Stimmenverluste erfuhren die Republikaner mit einem Minus von 4,8 Prozentpunkten.

Grafik 1:



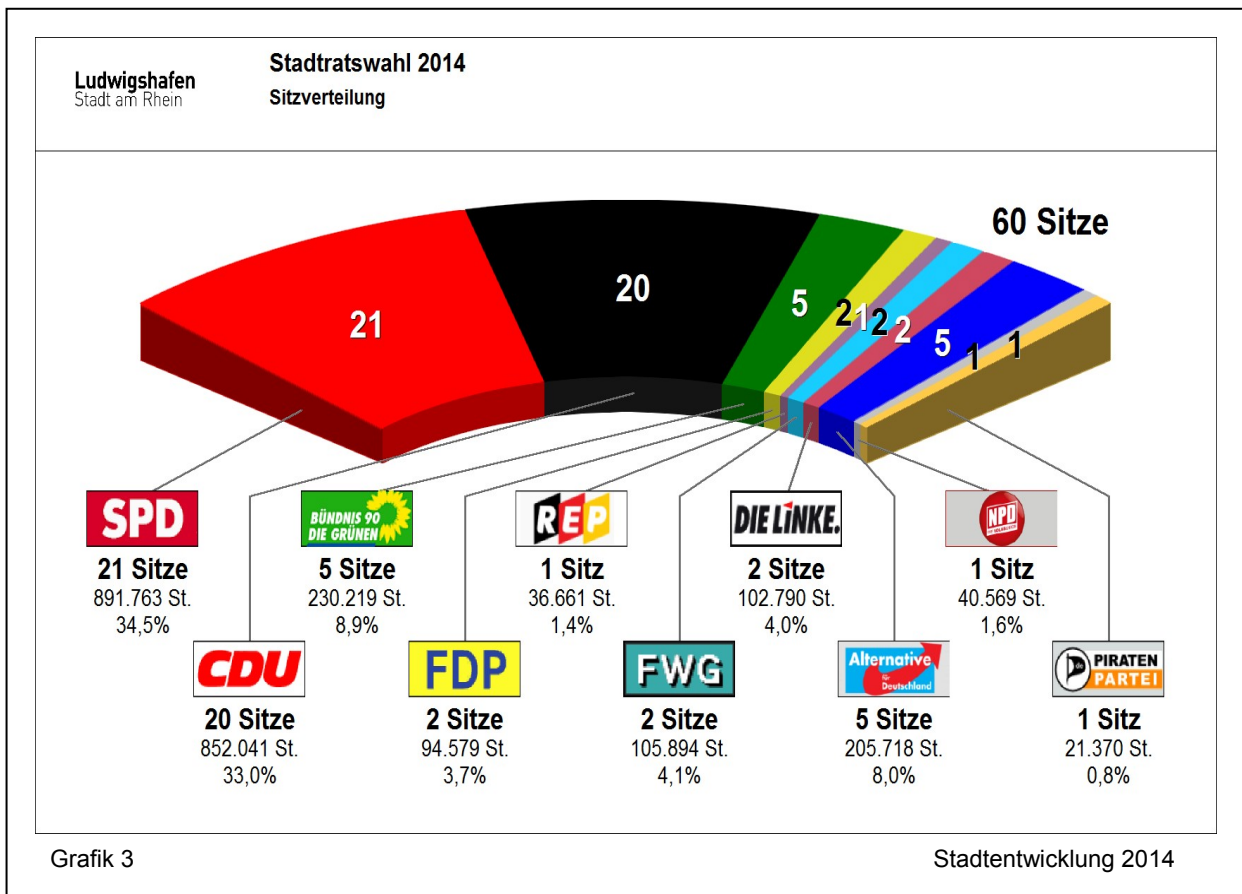
Grafik 2:



2.2.2 Sitzverteilung im Stadtrat

Von den insgesamt 60 Sitzen im Stadtrat gehen 21 an die SPD und 20 an die CDU. Da beide Parteien im Vergleich zur vorangegangenen Wahlperiode jeweils einen Sitz abgeben mussten, bleibt die Differenz von einem Mandat erhalten. Die Grünen haben einen Sitz dazu gewonnen und sind nun mit fünf Mandatsträgerinnen bzw. –trägern im Rat vertreten. Auf die gleiche Zahl kommt die AfD. Jeweils zwei Sitze erhalten FDP, FWG und die Linke, wobei die FDP zwei und die FWG einen Sitz verloren hat. Für die Linke hat sich nichts verändert. Jeweils ein Ratsmitglied entsenden Republikaner, NPD und Piraten. Für die Republikaner bedeutet das einen Verlust von drei Sitzen, während die beiden übrigen Parteien in der vorangegangenen Wahlperiode nicht vertreten waren.

Grafik 3:



2.3 Wahl der Ortsbeiräte sowie der Ortsvorsteherinnen und Ortsvorsteher

Durchweg in allen Bezirken kandidierten bei der Wahl der Ortsbeiräte nur SPD, CDU und Grüne. Die FDP trat in sechs Bezirken an, die FWG in drei und die Linke stellte sich lediglich in der südlichen und nördlichen Innenstadt zur Wahl. Schaut man auf die Stimmenanteile von SPD und CDU im Vergleich zur Kommunalwahl 2009, bietet sich folgendes Bild. Die SPD gewann in der Gartenstadt einen Sitz hinzu und musste in der nördlichen Innenstadt ein Mandat abgeben. Die CDU kann in den Bezirken südliche und nördliche Innenstadt, Oppau und Mundenheim im Vergleich zur vorangegangenen Wahlperiode je ein Ortsbeiratsmitglied mehr stellen. In Friesenheim und Ruchheim ging dagegen je ein Sitz verloren.

Damit liegt die SPD nun in vier Bezirken – nördliche Innenstadt, Mundenheim, Oppau und Ruchheim - von der Zahl der Sitze vor der CDU. Dagegen hat die CDU in der südlichen Innenstadt sowie in Friesenheim die relative Mehrheit. In den übrigen Ortsbeiräten sind CDU und SPD gleich stark vertreten. Gegenüber der Kommunalwahl 2009 sind damit in den Mehrheitsverhältnissen zwei Verschiebungen festzuhalten: In Ruchheim hat die SPD von der CDU die Rolle als stärkste Fraktion übernommen. Dagegen hat sich in der südlichen Innenstadt aus dem bisherigen Gleichstand der beiden großen Parteien nun für die CDU ein Vorsprung von einem Sitz ergeben.

Unter den kleineren Parteien sind die Grünen am stärksten in den Ortsbeiräten vertreten. Nachdem sie noch 2009 in zahlreichen Ortsbezirken nicht kandidiert hatten, besitzen sie nun überall mindestens ein Mandat. In der südlichen und nördlichen Innenstadt sowie in Oggersheim stellen sie je zwei Ortsbeiratsmitglieder. Die FDP bewarb sich diesmal nur in sechs Ortsbezirken, wobei sie jedesmal genau einen Sitz errang. Die FWG erhält in den drei Bezirken, in denen sie sich an den Ortsbeiratswahlen beteiligte, einmal zwei Sitze und zweimal je einen Sitz. Die Linke, die nur in den beiden Innenstadt-Bezirken antrat, kam dort auf jeweils ein Mandat.

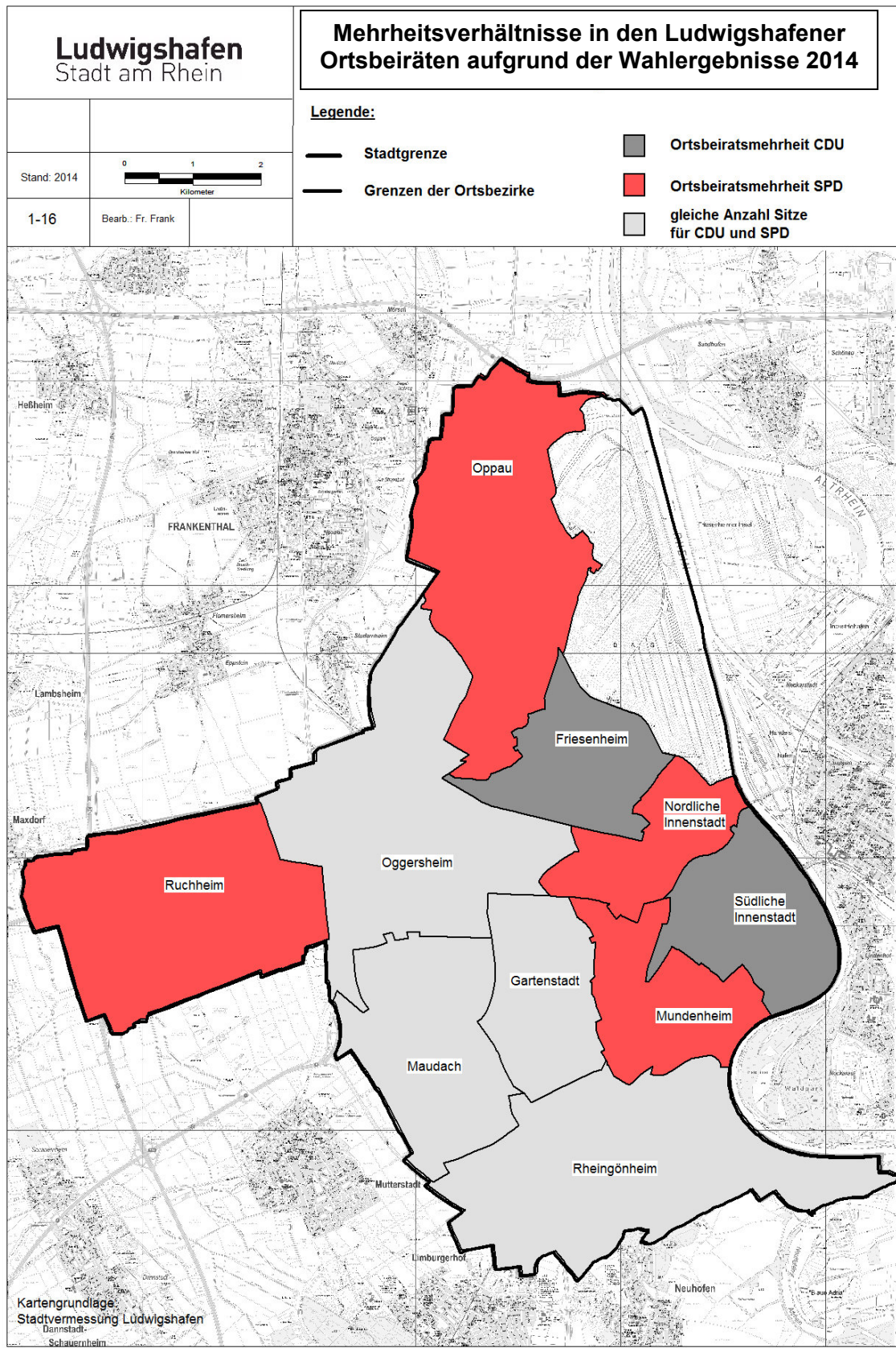
Übersicht 2: Ortsbeiratswahlen - Sitzverteilung 2009 und 2014

Ortsbezirk	ins-ges.	SPD		CDU		GRÜNE		FDP		FWG		DIE LINKE		Sonstige	
		2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2009
Südl. Innen-stadt	15	5	5	6	5	2	1	1	1	--*	1	1	1	0	1
Nörtl. In-nenstadt	15	6	7	5	4	2	2	1	1	--*	--*	1	--*	0	1
Friesenheim	15	5	5	6	7	1	1	1	1	2	1	--*	--*	0	--*
Oppau	15	8	8	5	4	1	--*	--*	1	1	1	--*	--*	0	1
Oggersheim	15	6	6	6	6	2	--*	1	1	--*	1	--*	--*	0	1
Ruchheim	7	3	3	2	3	1	--*	1	1	--*	-- ¹⁾	--*	--*	0	--*
Gartenstadt	15	6	5	6	6	1	1	1	1	1	1	--*	--*	0	1
Maudach	7	3	3	3	3	1	--*	--*	0	--*	--*	--*	--*	0	1
Munden-heim	11	6	6	4	3	1	--*	--*	1	--*)	0	--*	--*	0	1
Rheingön-heim	7	3	3	3	3	1	1	--*	0	--*	--*	--*	--*	0	--*
Stadt insge-samt	122	51	51	46	44	13	6	6	8	4	5	2	1	0	7

* nicht kandidiert

Bei den Ortsvorsteherwahlen erreichten nur vier Kandidatinnen und Kandidaten im ersten Anlauf die notwendige absolute Mehrheit. In Mundenheim und in Oppau galt das für Anke Simon bzw. Udo Scheuermann, die ihr Amt für die SPD erfolgreich verteidigten. In der Gartenstadt und in Maudach gelang das gleiche Klaus Schneider und Rita Augustin-Funck für die CDU. Bei den

Karte 1:



Stichwahlen behauptete sich in der südlichen Innenstadt der bisherige Amtsinhaber, Christoph Heller von der CDU. In der nördlichen Innenstadt entschied der bisherige Ortsvorsteher, Antonio Priolo von der SPD, die Stichwahl für sich. In Ruchheim kann ebenfalls die SPD-Kandidatin, Heike Scharfenberger, ihr Amt für eine weitere Wahlperiode bekleiden. In Friesenheim und Rheingönheim ergab sich dagegen eine neue Situation. Während in Friesenheim der langjährige Amtsinhaber, Prof. Carlo Saxl von der CDU, nicht mehr kandidierte, war in Rheingönheim Ursula Jung, ebenfalls CDU, unerwartet einige Monate vor der Wahl gestorben. Beide Male gewann die Stichwahl eine Kandidatin bzw. ein Kandidat der SPD – in Friesenheim Günther Henkel und in Rheingönheim Julia May. In Oggersheim schließlich musste Dieter Heintz von der CDU das Amt an die Bewerberin der SPD, Barbara Baur, abtreten. Damit ergibt sich bei den Ortsvorsteherinnen und Ortsvorstehern nun ein Verhältnis von sieben zu drei zu Gunsten der SPD. In der vorangegangenen Wahlperiode hatte es noch bei sechs zu vier zu Gunsten der CDU gelegen.

Übersicht 3: Ortsvorsteherwahlen 2014

Ortsbezirk	Ortsvorsteher	1. Wahlgang/ Stichwahl	Stimmenanteil
Südl. Innenstadt	CDU / Christoph Heller	Stichwahl	60,1 %
Nördl. Innenstadt	SPD / Antonio Priolo	Stichwahl	64,2 %
Friesenheim	SPD / Günther Henkel	Stichwahl	51,3 %
Oppau	SPD / Udo Scheuermann	1. Wahlgang	59,5 %
Oggersheim	SPD / Barbara Baur	Stichwahl	51,2 %
Ruchheim	SPD / Heike Scharfenberger	Stichwahl	60,2 %
Gartenstadt	CDU / Klaus Schneider	1. Wahlgang	51,6 %
Maudach	CDU / Rita Augustin-Funck	1. Wahlgang	57,6 %
Mundenheim	SPD / Anke Simon	1. Wahlgang	62,9 %
Rheingönheim	SPD / Julia May	Stichwahl	52,2 %

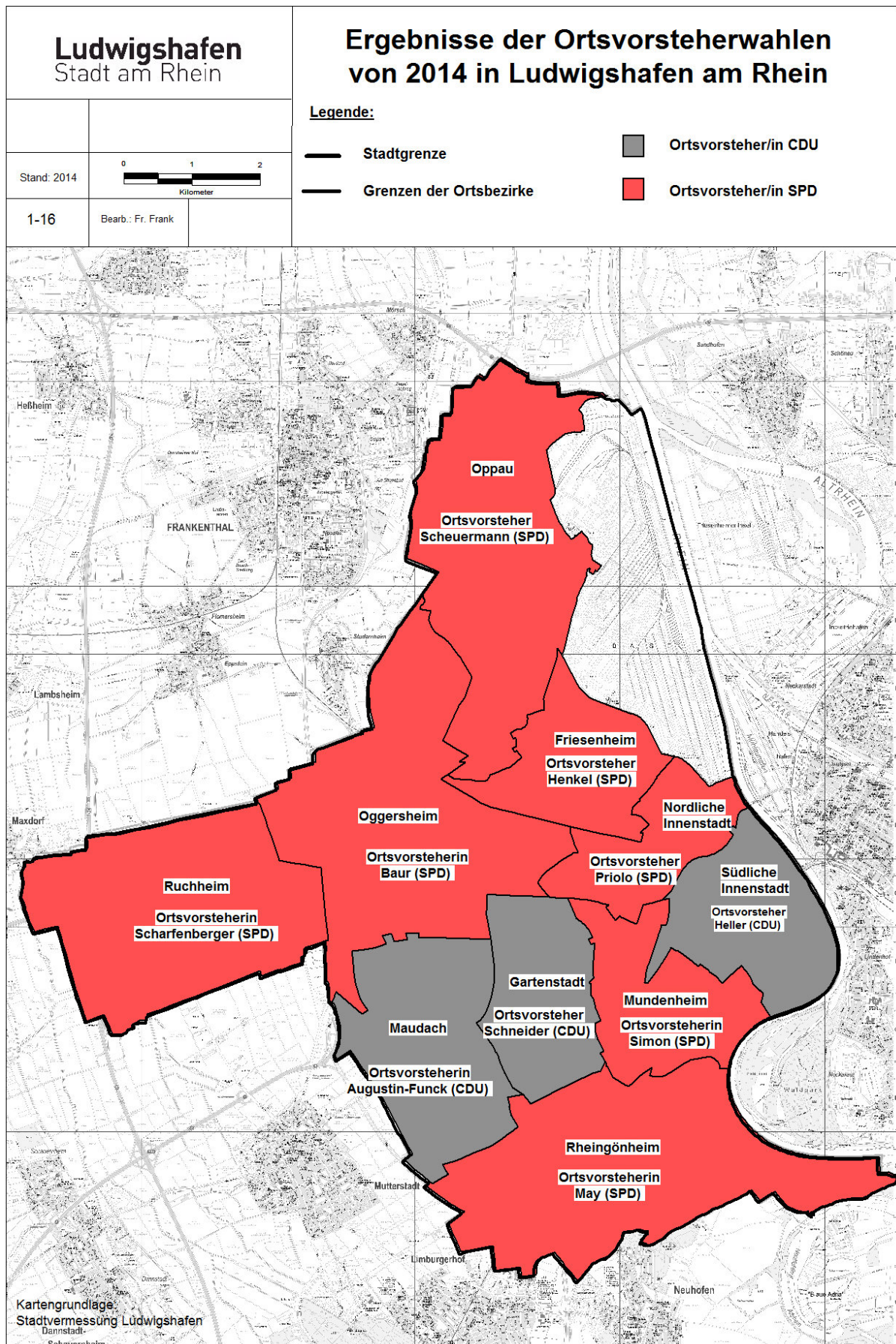
Sieht man von den vier Ortsbezirken ab, in denen SPD und CDU im Ortsbeirat gleich viele Sitze erhielten, gewannen damit bei der Ortsvorsteherwahl mit einer Ausnahme die Kandidaten bzw. Kandidatinnen der Partei mit den jeweils meisten Ortsbeiratsmitgliedern. Lediglich in Friesenheim muss Günther Henkel von der SPD sich mit einer CDU-Mehrheit im Ortsbeirat arrangieren.

Übersicht 4: Kommunalwahlen 2014– Ortsvorsteher/innen und Mehrheitsverhältnisse in den Ortsbeiräten

Ortsbezirk	Ortsvorsteher/-in	SPD	CDU	Grüne	FDP	FWG	Linke
Südl. Innenstadt	CDU / Christoph Heller	5	6	2	1	--*	1
Nördl. Innenstadt	SPD / Antonio Priolo	6	5	2	1	--*	1
Friesenheim	SPD / Günther Henkel	5	6	1	1	2	--*
Oppau	SPD / Udo Scheuermann	8	5	1	--*	1	--*
Oggersheim	SPD / Barbara Baur	6	6	2	1	--*	--*
Ruchheim	SPD / Heike Scharfenberger	3	2	1	1	--*	--*
Gartenstadt	CDU / Klaus Schneider	6	6	1	1	1	--*
Maudach	CDU / Rita Augustin-Funck	3	3	1	--*	--*	--*
Mundenheim	SPD / Anke Simon	6	4	1	--*	--*	--*
Rheingönheim	SPD / Julia May	3	3	1	--*	--*	--*
Stadt insgesamt	---	51	46	13	6	4	2

* nicht kandidiert

Karte 2:



2.4 Bezirkstagswahl

Bei der Wahl zum Bezirkstag gingen aus dem Stadtgebiet Ludwigshafen 35,2 % an die SPD und 32,2 % an die CDU. Im Vergleich zur Stadtratswahl konnten die beiden Parteien etwas größere Stimmenanteile auf sich vereinigen, wobei der Vorsprung der SPD gegenüber der CDU deutlicher ist. Gleichzeitig steht das Abstimmungsverhalten der Ludwigshafener Wähler und Wählerinnen in einem gewissen Kontrast zu den pfalzweiten Ergebnissen. Im Wahlgebiet insgesamt liegt die CDU mit 37,3 % vor der SPD mit 30,4 %.

Unter den weiteren Parteien erhielten die Grünen von den in Ludwigshafen abgegebenen Stimmen 9,8 % (pfalzweit 9,3 %). Auf die FDP entfielen 3,1 % (pfalzweit: 3,7 %). Für die Republikaner ergaben sich 1,5 % (pfalzweit 1,1 %). Die AfD erzielte 8,9 % (pfalzweit 6,2 %). Bei der Linken waren es 4,6 % (pfalzweit 4,0 %). Für die NPD stimmten 1,7 % (pfalzweit 1,2 %).

Wie haben sich die Ergebnisse im Vergleich zur Bezirkstagswahl 2009 verändert? Entgegen dem pfalzweiten Trend (aber in Übereinklang mit der Entwicklung in Ludwigshafen) mussten CDU und SPD in Ludwigshafen beide Stimmenanteile abgeben – die SPD 2,1 %-Punkte und die CDU in deutlich niedrigerem Umfang 0,6 %-Punkte). Im gesamten Wahlgebiet erfuhr dagegen nur die SPD Einbußen, während die CDU ihren Stimmenanteil erhöhte. Der Anteil der Grünen stieg ähnlich wie im Wahlgebiet insgesamt um 2,3 %-Punkte. Die FDP, FWG und Republikaner verloren dem allgemeinen Trend folgend Stimmenanteile. Die Linke erhielt in Ludwigshafen den gleichen Stimmenanteil wie 2009, während die Partei im Wahlgebiet insgesamt etwas schlechter abschnitt als bei der vorangegangenen Wahl. AfD und NPD hatten im Jahr 2009 nicht kandidiert bzw. noch nicht existiert.

2.5 Europawahl

Auch bei der Europawahl erreichte die SPD im Ludwigshafener Stadtgebiet unter allen Parteien den höchsten Stimmenanteil. 35,2 % der Wählerinnen und Wähler entschieden sich für sie. Der CDU gaben 30,2 % ihre Stimme. Damit schnitt die SPD im Vergleich zu den bundesweiten Ergebnissen der Europawahl in Ludwigshafen deutlich besser ab. In Deutschland insgesamt erreichte die SPD 27,3 %, während die CDU hier auf 30,0 % (CDU und CSU zusammen 35,3 %) kam. Der Stimmenzuwachs für die SPD fiel mit einem Plus von 3,0 %-Punkten allerdings etwas niedriger aus als der Zugewinn auf Bundesebene (+6,5 %-Punkte). Die CDU erfuhr in Ludwigshafen mit einem Minus von 2,3 %-Punkten im Vergleich zu Deutschland insgesamt einen stärkeren Rückgang (CDU bundesweit -0,6 %-Punkte; für CDU und CSU zusammen ergibt sich hier jedoch ein Minus von 2,5 %-Punkten).

Dem bundesweiten Trend entsprechen die Verluste für FDP und Grüne. Der Stimmenanteil der FDP sank in Ludwigshafen von 9,0 % auf 3,1 %. Die Grünen erreichten 7,9 % nach 8,7 % bei der Europawahl 2009. Während das Ergebnis der FDP im Stadtgebiet nur geringfügig von ihrem bundesweiten Stimmenanteil (3,4 %) abweicht, fällt die entsprechende Differenz bei den Grünen stärker ins Gewicht. In diesem Fall liegt der Stimmenanteil bundesweit bei 10,7 % und somit fast drei %-Punkte über dem Ludwigshafener Ergebnis. Die Linke steigerte sich in Ludwigshafen um einen zehntel %-Punkt auf 4,4 %, blieb damit aber ebenfalls deutlich unter dem bundesweiten Stimmenanteil von 7,4 %. Der Stimmenanteil der Republikaner sank in Ludwigshafen um 4,2 %-Punkte auf nur noch 1,3 %. Bundesweit ist der entsprechende Anteil sogar auf 0,4 % geschrumpft. Die Freien Wähler verbesserten sich um einen halben %-Punkt auf 1,3 % (bundesweit: 1,5 %). Die Piraten erreichten 1,6 % (bundesweit: 1,4 %) und damit 0,8 %-Punkte mehr als bei der Europawahl 2009. Die AfD kam in Ludwigshafen auf 9,6 % (bundesweit: 7,0 %). Die NPD erhielt 1,4 % (bundesweit: 1,0 %).

3 Wahlbeteiligung

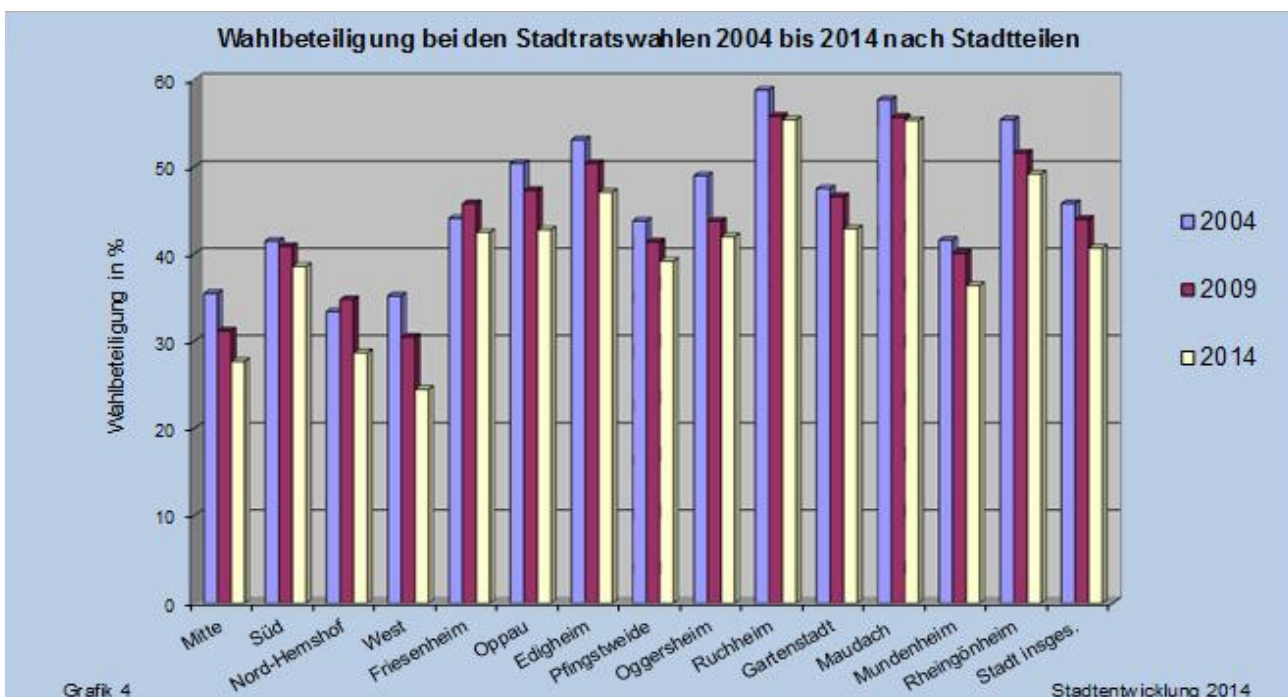
3.1 Wahlbeteiligung im Vergleich zu den Wahlen 2009

In Ludwigshafen setzte sich der langjährige Trend zu einer sinkenden Wahlbeteiligung auch diesmal auf allen Ebenen fort. So beteiligten sich in der Stadt an den Europawahlen nur noch 45,0 % der Wahlberechtigten. Das waren 1,6 %-Punkte weniger als bei der Europawahl 2009: 46,6 %). Im Falle der Bezirkstagswahlen ist ebenfalls ein Rückgang von 46,5 % auf 45,8 % zu verzeichnen. Noch ausgeprägter war das sinkende Wählerinteresse bei den Stadtratswahlen. Hier sank die Wahlbeteiligung sogar um 3,3 %-Punkte von 44,0 % auf 40,7 %. Die Ortsvorstherwahlen motivierten im ersten Wahlgang je nach Bezirk zwischen 27,9 % und 55,7 % der Wahlberechtigten zur Stimmabgabe, wobei der größte Rückgang mit 6,1 %-Punkten im Ortsbezirk „Nördliche Innenstadt“ zu verzeichnen war. Bei den Stichwahlen lag das Minimum (in der nördlichen Innenstadt) sogar nur bei 11 %. Im Falle der Ortsbeiratswahlen schwankte die Beteiligung zwischen 27,8 % und 55,6 %. Das weiter gesunkene Interesse steht teilweise im Gegensatz zur Entwicklung auf Bundes- bzw. auf Landesebene. So stieg die Wahlbeteiligung bei den Europawahlen bundesweit um 4,9 %-Punkte auf 48,1 %, und auch bei den Stadtrats- und Kreistagswahlen lag der entsprechende Anteil in Rheinland-Pfalz mit 55,6 % der Wahlberechtigten etwas höher als 2009. Damals hatten 55,1 % der Wahlberechtigten ihre Stimme abgeben, so dass sich hier immerhin ein leichtes Plus von einem halben Prozentpunkt ergibt. Eklatant ist auf jeden Fall die Differenz zwischen dem Anteil der Ludwigshafener Wahlberechtigten, die bei den Stadtratswahlen ihre Stimme abgaben, und der Wahlbeteiligung bei den Stadtrats- bzw. Kreistagswahlen in Rheinland-Pfalz insgesamt.

3.2 Wahlbeteiligung in den Stadtteilen

Die unterschiedliche Wahlbeteiligung in den einzelnen Stadtteilen soll im Folgenden anhand der Stadtratswahl aufgezeigt werden. Am häufigsten machen traditionell die Bürgerinnen und Bürger in Ruchheim und Maudach von ihrem Wahlrecht Gebrauch. In Ruchheim stimmten 55,4 % der Wahlberechtigten mit über die Zusammensetzung des neuen Stadtrats ab. In Maudach

Grafik 4:



waren es mit 55,3 % kaum weniger. Gemeinsam ist diesen Stadtteilen die Lage im Außenbereich der Stadt. Es folgen, ebenfalls wie schon bei der Stadtratswahl 2009, Rheingönheim mit 49,2 %, Edigheim mit 47,1 %. Aber auch Friesenheim, Oppau und die Gartenstadt zeichnen sich in der Regel durch eine vergleichsweise hohe Wahlbeteiligung aus. Bei der Stadtratswahl 2014 lag sie in diesen drei Stadtteilen jeweils bei knapp 43 %. Deutlich niedriger ist das Interesse in den Stadtteilen Süd und Mundenheim. Hier folgten nur 38,6 % bzw. 36,4 % der Stimmberechtigten dem Wahlauf Ruf. Die Schlusslichter bilden wie auch bei früheren Wahlen Nord-Hemshof mit 28,7 %, Mitte mit 27,7 % und West mit 24,5 %.

Im Vergleich zur Stadtratswahl 2009 ist die Wahlbeteiligung in allen Stadtteilen gesunken. Am kräftigsten fiel der Rückgang mit einem Minus von 6,0 bzw. 6,1 %-Punkten in den Stadtteilen Nord-Hemshof und West aus. Das ist besonders fatal, da es sich ja hier gerade um Stadtteile mit ohnehin sehr niedriger Wahlbeteiligung handelt. Aber auch in Oppau war mit einem Minus von 4,5 %-Punkten ein deutlich nachlassendes Interesse zu verzeichnen. Bezeichnenderweise sind für die beiden Stadtteile mit der höchsten Wahlbeteiligung zugleich die geringsten Veränderungen zu berichten. In beiden Fällen ergab sich nur ein Rückgang um 0,4 %-Punkte.

4. Stadteilergebnisse der Stadtratswahl

Die SPD erzielte ihre besten Ergebnisse in den Stadtteilen Edigheim und Pfingstweide, in denen sie traditionell stark verankert ist. So erreichte sie in Pfingstweide einen Stimmenanteil von 45,2 %. In Edigheim kam sie auf 41,1 %. Mit Werten über 35 % schnitt sie auch in den Stadtteilen Oppau, Mundenheim, West, Nord-Hemshof, Gartenstadt und Ruchheim im Vergleich zu ihrem Ergebnis in der Stadt insgesamt überdurchschnittlich ab. Die geringsten Stimmenanteile für die SPD finden sich in Mitte und Süd mit jeweils 30,3 %.

Die CDU erzielte dagegen ihr Bestergebnis, ebenfalls wie schon bei früheren Wahlen, in Maudach. In diesem Stadtteil erhielt sie diesmal 41,9 % der gültigen Stimmen. Über dem gesamtstädtischen Durchschnitt lagen die Ergebnisse für die CDU darüber hinaus in Oggersheim, Ruchheim, Rheingönheim, Oppau und in der Gartenstadt. Die Spanne reichte in diesen Fällen von 33,9 % (Gartenstadt) bis 35,7 % (Oggersheim). Am anderen Ende der Skala findet sich der Stadtteil West mit einem Stimmenanteil von 24,6 % für die CDU.

Die Grünen hatten bei der vergangenen Stadtratswahl ihre größten Erfolge im Stadtteil Süd, dicht gefolgt von Nord-Hemshof. Auch bei der diesjährigen Stadtratswahl liegen beide Stadtteile wieder an der Spitze, wobei nun allerdings Nord-Hemshof mit einem Stimmenanteil von 13,4 % knapp vor Süd mit 13,0 % liegt. Deutlich erstarkt sind die Grünen zudem in den Stadtteilen Mitte (12,0 %) und Ruchheim (12,2 %). Am niedrigsten fiel ihr Stimmenanteil in der Pfingstweide aus. Dort erreichten sie lediglich 3,6 %.

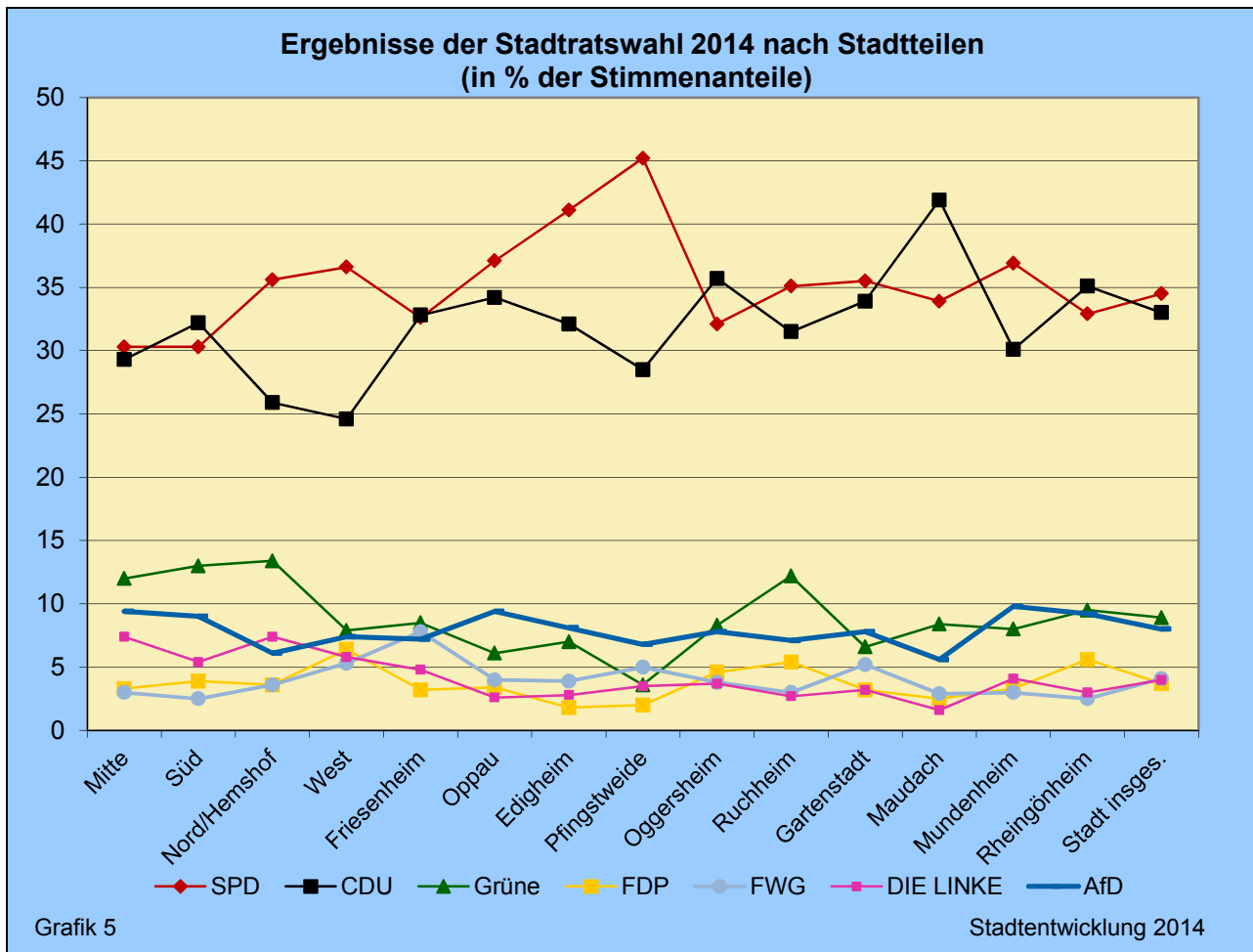
Für die FDP ragen nur noch drei Stadtteile mit Stimmenanteilen von über 5 % heraus. Dabei handelt es sich um West (6,4 %), Rheingönheim (5,6 %) sowie Ruchheim (5,4 %). Die geringste Unterstützung fand die FDP in Edigheim (1,8 %).

Für die Freie Wählergemeinschaft markiert der in Friesenheim erzielte Stimmenanteil von 7,8 % ähnlich wie bei der Kommunalwahl 2009 die Bestmarke. Es folgen die Stadtteile West, Gartenstadt und Pfingstweide mit Anteilen zwischen 5,0 % und 5,3 %. Die schwächsten Ergebnisse hatte sie in Rheingönheim und Süd (jeweils 2,5 %) zu verzeichnen.

Die Linke war bereits bei der Kommunalwahl 2009 im Innenstadtbereich am stärksten vertreten. Diesmal teilt sich der damalige Spitzenreiter, der Stadtteil Mitte, den ersten Platz mit Nord-Hemshof bei Stimmenanteilen von jeweils 7,4 %. An dritter Stelle folgt der Stadtteil Süd mit 5,4 %. Ihr schwächstes Ergebnis erzielten sie, ebenfalls wie schon 2009, mit 1,6 % in Maudach.

Die AfD schnitt mit 9,8 % in Mundenheim am besten ab. Nur wenig darunter liegen ihre Stimmenanteile in Oppau, Mitte, Rheingönheim und Süd. In allen genannten Fällen wurden 9,0 % und mehr erreicht. Den Gegenpol bildet Maudach mit 5,6 %.

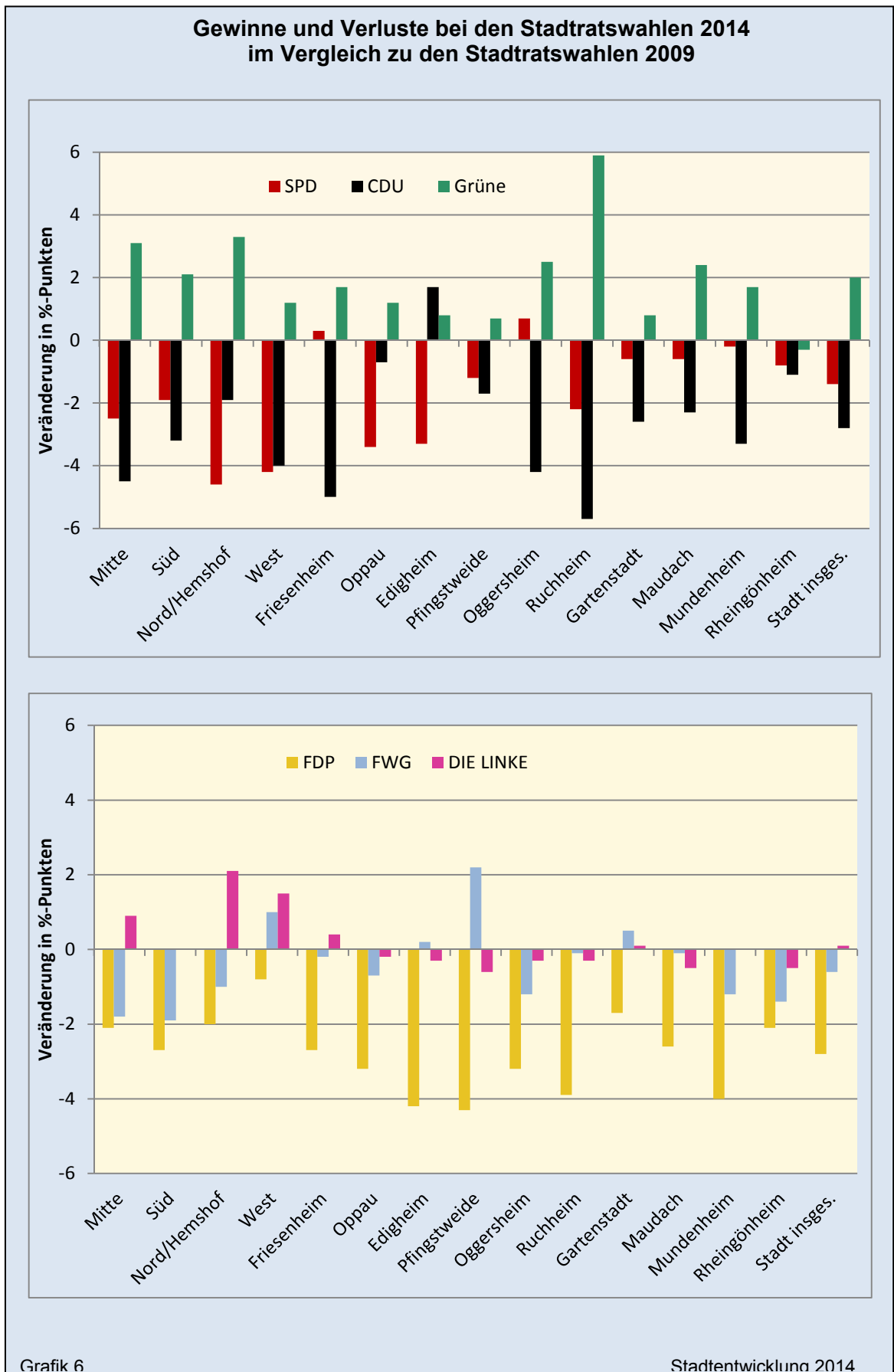
Grafik 5:



Im Vergleich zur Stadtratswahl 2009 konnte die SPD nur in zwei Stadtteilen – Friesenheim und Oggersheim – zulegen. In Oggersheim ergab sich ein Plus von 0,7 %-Punkten und in Friesenheim ein Zugewinn von 0,3 %-Punkten. Die stärksten Verluste erfuhr die SPD in den Stadtteilen Nord-Hemshof und West mit einem Minus von 4,6 bzw. 4,2 %-Punkten. Beide gehören zu den fünf Stadtteilen, in denen die SPD im Jahr 2009 noch Stimmenanteile von 40 % und mehr erreicht hatte. Das aktuelle Ergebnis liegt dagegen nur noch knapp über dem gesamtstädtischen Durchschnittswert für die SPD. Relativ kräftige Einbußen von jeweils rund drei Prozentpunkten ergaben sich weiterhin in Oppau und Edigheim, die ebenfalls traditionell durch eine vergleichsweise starke Unterstützung für die SPD gekennzeichnet sind. Während Edigheim trotz der Verluste weiterhin über der 40 %-Marke liegt, wurde dieser Schwellenwert in Oppau nicht mehr erreicht.

Die CDU konnte ihre Position nur in Edigheim stärken, wo sie ihren Stimmenanteil um 1,7 %-Punkte erhöhte. Die größten Stimmenverluste erfuhr sie in Ruchheim mit einem Minus von 5,7 %-Punkten. Aber auch in Mitte und Oggersheim waren die Einbußen mit minus 4,5 %-Punkten (Mitte) bzw. minus 4,2 %-Punkten (Oggersheim) überdurchschnittlich hoch. Die SPD musste vor allem in den Stadtteilen Stimmenanteile abgeben, in denen sie stark verankert ist. Dagegen ergibt sich für die CDU kein einheitliches Bild. Während Ruchheim und besonders Oggersheim 2009 zu den vier Stadtteilen mit den höchsten Stimmenanteilen für die CDU zählten, hatte sie in Mitte auch schon bei der Stadtratswahl 2009 nur unterdurchschnittliche Ergeb-

Grafik 6:



nisse erzielt. Erweitert man den Vergleichszeitraum auf die drei letzten Stadtratswahlen, haben sich die Stimmenanteile der CDU seit 2004 in allen Stadtteilen von Wahl zu Wahl verringert. Auf Seiten der SPD findet sich dagegen in den meisten Fällen von 2004 auf 2009 eine Steigerung, der aber 2014 wieder eine Abnahme folgt. Die beiden Ausnahmen sind die schon genannten Stadtteile Friesenheim und Oggersheim mit Stimmengewinnen von 2004 auf 2009 sowie 2009 auf 2014.

Übersicht 5: Stimmenanteile der SPD und der CDU bei den Stadtratswahlen 2004 – 2014 nach Stadtteilen

Stadtteil	SPD			CDU		
	2004	2009	2014	2004	2009	2014
Mitte	29,4	32,8	30,3	41,0	33,8	29,3
Süd	32,0	32,2	30,3	42,9	35,4	32,2
Nord/Hemshof	36,0	40,2	35,6	32,2	27,8	25,9
West	36,4	40,8	36,6	33,8	28,6	24,6
Friesenheim	28,4	32,3	32,6	45,9	37,8	32,8
Oppau	38,0	40,5	37,1	42,3	34,9	34,2
Edigheim	40,7	44,4	41,1	38,2	30,4	32,1
Pfingstweide	37,9	46,4	45,2	37,6	30,2	28,5
Oggersheim	27,4	31,4	32,1	46,7	39,9	35,7
Ruchheim	34,9	37,3	35,1	44,3	37,2	31,5
Gartenstadt	33,0	36,1	35,5	42,6	36,5	33,9
Maudach	30,7	34,5	33,9	48,9	44,2	41,9
Mundenheim	33,3	37,1	36,9	42,8	33,4	30,1
Rheingönheim	32,1	33,7	32,9	45,4	36,2	35,1
Stadt insgesamt	32,6	35,9	34,5	42,9	35,8	33,0

Die Grünen gewannen mit Ausnahme von Rheingönheim in allen Stadtteilen Stimmenanteile hinzu. Am meisten verbesserten sie ihr Ergebnis in Ruchheim mit einem Plus von 5,9 %-Punkten. Ruchheim rückt damit von einem bei der Stadtratswahl 2009 nur durchschnittlichen Wert in den Kreis der drei Stadtteile auf, in denen die Grünen besonders starken Rückhalt finden. Von der Höhe der Zugewinne her folgen mit Mitte und Süd zwei weitere Stadtteile mit ohnehin schon vergleichsweise hohem Zuspruch für die Grünen. In diesen beiden Fällen liegen die Zuwächse jeweils bei rund drei-Prozentpunkten.

Für die FDP lässt sich ein Stimmenschwund auf breiter Fläche feststellen, am geringsten ausgeprägt in West mit minus 0,8 %-Punkten und am kräftigsten in Edigheim, Pfingstweide sowie Mundenheim bei Verlusten von jeweils rund vier %-Punkten.

Die FWG konnte ihre Stimmenanteile in der Pfingstweide (+ 2,2 %-Punkte), in West (+ 1,0 %-Punkte) und in der Gartenstadt (+0,5 %-Punkte) sowie minimal auch in Edigheim (+0,2 %-Punkte) erhöhen. Die stärksten Einbußen erlebte sie in Mitte und Süd mit einem Minus von 1,8 bzw. 1,9 %-Punkten. Friesenheim blieb ihr bei nur leicht rückläufigem Stimmenanteil (minus 0,2 %-Punkte) als Schwerpunkt erhalten.

Für die Linke blieb das Ergebnis in Süd und in Mundenheim unverändert. In fünf Stadtteilen konnte sie Zugewinne in der Spanne zwischen 0,1 und 2,1 %-Punkten verbuchen, wobei die Stadtteile Nord-Hemshof und West am stärksten herausragen. Damit konnte sie ihre vergleichsweise starke Position in der Innenstadt weiter ausbauen. In sieben Stadtteilen ging ihr Stimmenanteil dagegen zurück. Das galt besonders für den Stadtteil Pfingstweide (minus 0,6 %-Punkte) sowie Maudach und Rheingönheim (jeweils minus 0,5 %-Punkte).

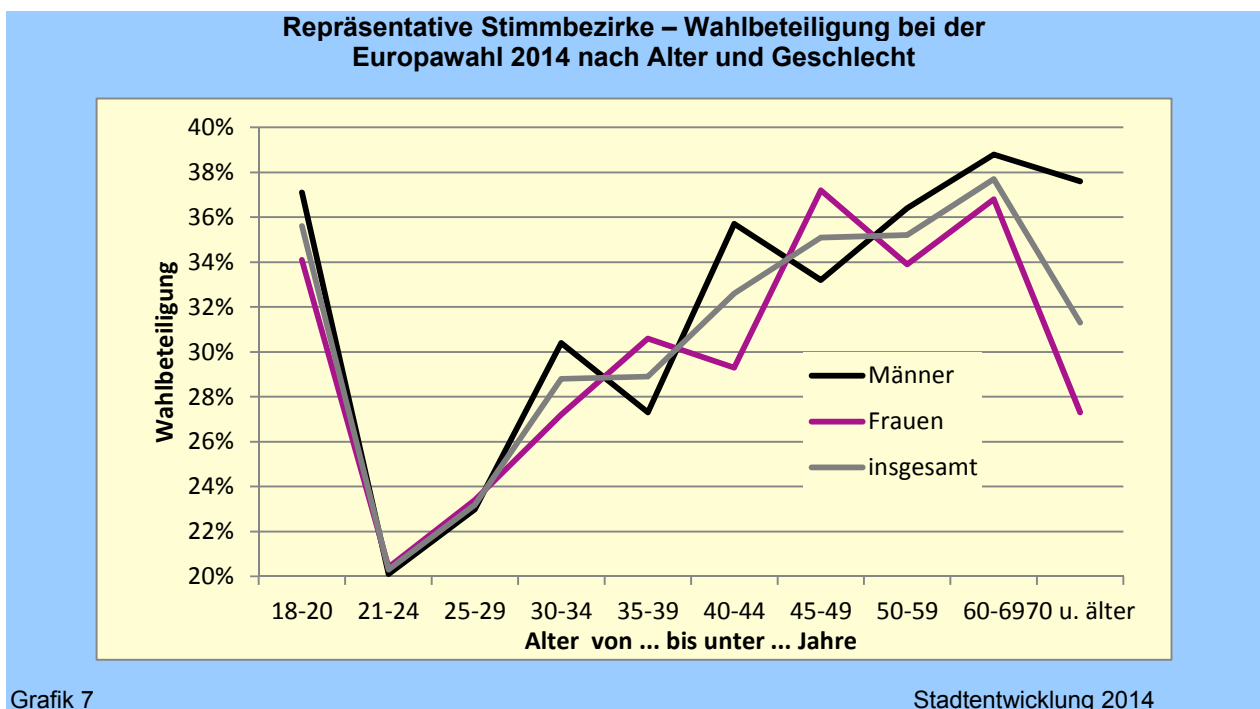
5 Auswertung der repräsentativen Wahlbezirke bei der Europawahl

Bei der Europawahl waren vier Stimmbezirke für Auswertungen zur repräsentativen Wahlstatistik ausgewählt worden. In diesen Fällen enthielten die Stimmzettel Angaben zu Altersgruppe und Geschlecht, was einen detaillierteren Einblick in das Wählerverhalten erlaubt.

5.1 Stimmabgabe nach Alter und Geschlecht

Grob kann man sagen, dass die unterste Altersgruppe, die von 18 bis einschließlich 20 Jahren reicht und damit einen großen Teil der Erstwähler umfasst, von den ihnen neu zugefallenen Einflussmöglichkeiten recht regen Gebrauch macht. Schon auf der nächsten Altersstufe (21 bis 24 Jahre) aber flacht das Interesse stark ab. Bei den 30- bis 34-Jährigen ist dann wieder ein recht deutlicher Anstieg festzustellen. Abgesehen von den 35- bis 49-Jährigen steigt die Wahlbeteiligung von da an bis hin zu den 60- bis 69-Jährigen. Die oberste Altersgruppe nimmt dann wieder in etwas geringerem Umfang teil. Im Einzelnen verläuft die Kurve für die Wahlbeteiligung von 42,8 % bei den 18- bis 20-Jährigen zum Tiefpunkt von 32,6 % bei den 21- bis 24-Jährigen, um dann in der Altersgruppe von 60 bis 69 mit 57,5 % ihr Maximum zu erreichen. Bei den 70-Jährigen und Älteren sinkt die Wahlbeteiligung sodann auf 55,9 %. Über alle Altersgruppen hinweg ergibt sich daraus ein Durchschnitt von 48,7 %.

Grafik 7:



Frauen und Männer üben ihr Wahlrecht annähernd gleich häufig aus (Frauen: 48,5 %, Männer: 48,9 %). Die vergleichsweise hohe Wahlbeteiligung der unter 21-Jährigen sowie der 60- bis 69-Jährigen findet sich bei beiden Geschlechtern wieder, ebenso der drastische Absturz bei den 21- bis 24-Jährigen. Daneben zeigen sich aber auch einige Unterschiede. So verläuft der Anstieg der Wahlbeteiligung, der ab der Altersgruppe von 30- bis 34 Jahren zu beobachten ist, auf Seiten der Frauen weitgehend kontinuierlich. Bei den Männern finden sich dagegen zwei Unterbrechungen: einmal bei den 35- bis 39-Jährigen, was auch bei der geschlechtsneutralen Gesamtbetrachtung zu dem schon erwähnten Knick führt, sowie zusätzlich bei den 45- bis 49-Jährigen.

Auf Seiten der Frauen wird der Anstieg, der bei den 25- bis 29-Jährigen einsetzt, erst in der Altersgruppe von 40 bis 44 Jahren unterbrochen. Allerdings handelt es sich hierbei nur um einen relativ geringen Rückgang der Wahlbeteiligung auf 29,3 % gegenüber 30,6 % in der vorherigen Altersgruppe. Nach erneutem Anstieg bei den 45- bis 49-Jährigen findet sich auch bei den Frauen ein weiterer Knick, der aber im Vergleich zu den Männern ebenfalls zu den höheren Altersgruppen hin verschoben ist. Bei den Frauen sind es die 50- bis 59-Jährigen, deren Wahlbeteiligung von 33,9 % gegenüber den 45- bis 49-Jährigen um gut drei %-Punkte zurückfällt. Bemerkenswert ist weiterhin, dass Frauen ab 70 Jahren erheblich seltener wählen als gleichaltrige Männer. Ihre Wahlbeteiligung liegt nur bei 27,3 % und damit gut zehn %-Punkte unter dem Vergleichswert für Männer (37,6 %). Im Übrigen zeigen sich auch die ganz jungen Frauen mit einer Wahlbeteiligung von 34,1 % etwas weniger interessiert als Männer der gleichen Altersstufe, bei denen 37,1 % der Wahlberechtigten dem Ruf an die Urne folgten. Allerdings ebnen sich diese Unterschiede im Laufe des dritten Lebensjahrzehnts offensichtlich weitgehend ein. Genau genommen haben hier sogar die Frauen leicht die Nase vorn. Größere Abweichungen zwischen den Geschlechtern finden sich zudem in den Altersgruppen zwischen 30 und 49 Jahren. Hier schlägt das Pendel von Altersstufe zu Altersstufe abwechseln mal in Richtung einer höheren Wahlbeteiligung der Männer, mal in die entgegengesetzte Richtung aus. Grund hierfür ist jeweils das Zusammentreffen von gegenläufigen Ausschlägen im Auf und Ab der Wahlbeteiligung, das bei den beiden Geschlechtern um eine Altersstufe versetzt ist. Die maximalen Differenzen liegen bei 6,4 %-Punkten zugunsten der Männer bei den 40- bis 44-Jährigen sowie bei 4,0 %-Punkten zugunsten der Frauen auf der nächsten Stufe, die bis zum Alter von 49 Jahren reicht.

Was sagt die repräsentative Wahlstatistik zu den Parteipräferenzen? Zunächst unabhängig vom Geschlecht betrachtet, findet die CDU bei den unter 25-Jährigen mit einem Stimmenanteil von 19,4 % den geringsten Anklang. Die Hauptwählergruppe findet sich in diesem Fall bei den 60-Jährigen und älteren, die ihre Stimme zu 31,3 % (60 bis 69 Jahre) bzw. 41,8 % (70 Jahre und älter) der CDU gaben. In den mittleren Altersgruppen lag der entsprechende Wert dagegen nur bei rund 24 % bis 25 %. Vergleicht man das Wahlverhalten von Männern und Frauen, so erhielt die CDU von den Wählerinnen wie schon bei früheren Europawahlen deutlich mehr Stimmen als von den männlichen Wahlberechtigten. Einem Stimmenanteil von 31,6 % auf Seiten der Frauen stehen 26,7 % bei den Männern gegenüber. Aufgeschlüsselt nach Altersgruppen lassen sich die Abweichungen wie folgt zusammenfassen: Erheblich höhere Stimmenanteile bei Frauen als bei Männern erhielt die CDU in den Altersgruppen von 25 bis 34 Jahre (Männer: 19,5 %; Frauen 32,0 %; Differenz: 12,5 %-Punkte), von 60 bis 69-Jahren (Männer: 27,5 %; Frauen: 24,8 %; Differenz: 7,3 %-Punkte) sowie bei den 70-Jährigen und Älteren (Männer: 35,1 %; Frauen: 48,1 %; Differenz: 13,0 %-Punkte). Deutlich mehr Rückhalt bei Männern als bei Frauen fand die CDU dagegen nur in der Altersgruppe zwischen 35 und 44 Jahren (Männer: 26,6 %; Frauen: 19,8 %; Differenz: 6,8 %-Punkte). Innerhalb der weiblichen Wählerschaft findet sich damit in dieser Altersgruppe der niedrigste Stimmenanteil überhaupt. Bei den jungen Wählerinnen und Wählern sowie in der mittleren Altersgruppe zwischen 45 und 59 Jahren ist das Verhältnis weit ausgewogener. Hauptwählergruppen für die CDU sind somit Frauen ab 60 Jahren, Männer ab 70 Jahren sowie Frauen zwischen 25 und 35 Jahren.

Die SPD erzielt ähnlich wie die CDU ihre besten Ergebnisse in den beiden oberen Altersgruppen. Bei den 60- bis 69-Jährigen beträgt ihr Stimmenanteil 37,4 %, der sich dann bei den 70-Jährigen und Älteren weiter auf 39,7 % steigert. Weit unterdurchschnittlich schneidet sie dagegen mit lediglich 20,0 % bei den 25- bis 35-Jährigen ab.

Eine weitere Gemeinsamkeit von CDU und SPD findet sich in der stärkeren Resonanz bei den Wählerinnen. Über alle Altersgruppen hinweg erhielt die CDU bei den Frauen 31,6 % der Stimmen gegenüber 27,6 % bei den Männern. Maßgeblich hierfür war das Wahlverhalten in zwei Altersgruppen. Dazu gehört zunächst die Gruppe der 25- bis 34-Jährigen. Hier entschieden sich 25,8 % der Wählerinnen, aber nur 15,3 % der männlichen Wähler für die SPD, woraus sich eine Differenz von 10,5 %-Punkten ergibt. Darin findet sich eine weitere Parallele zur CDU; die auf

dieser Altersstufe ebenfalls bei den männlichen Stimmberechtigten einen schweren Stand hatte. Allerdings bleibt im Falle SPD – anders als bei der CDU - auch der Stimmenanteil bei den Männern weit hinter dem Durchschnitt zurück. Bei der zweiten Altersgruppe mit deutlichen Abweichungen im Wahlverhalten von Männern und Frauen handelt es sich um die nächsthöhere Stufe, die sich von 35 bis 44 Jahren erstreckt. Hier lauten die entsprechenden Stimmenanteile 35,5 % auf Seiten der Wählerinnen und 26,6 % bei den männlichen Wählern. Das bedeutet eine Differenz von 8,9 %-Punkten, wobei das unter den weiblichen Stimmberechtigten erzielte Ergebnis aber im Gegensatz zur vorangegangenen Stufe annähernd dem Durchschnitt entspricht. Zum Wählerprofil auf Seiten der SPD lässt sich somit festhalten: generell höhere Stimmenanteile bei den Altersgruppen ab 45 Jahren und unterdurchschnittliche Ergebnisse bei Frauen unter 35 Jahren bzw. bei Männern unter 45 Jahren mit dem niedrigsten Wert überhaupt bei jungen Männern zwischen 25 und 34 Jahren.

Die FDP erreicht, an ihrem Gesamtergebnis gemessen, die meisten Wählerinnen und Wähler in der Altersgruppe von 35 bis 44 Jahren bei einem Stimmenanteil von 4,6 %. Aber schon in der nächsthöheren Altersgruppe der 45- bis 54-Jährigen fällt sie mit 2,1 % auf ihren tiefsten Wert. In den übrigen Altersgruppen schwankt der Stimmenanteil mit einer Abweichung von maximal 0,3 %-Punkten um ihren Durchschnittswert von 3,0 %. Wenngleich die Unterschiede im Wahlverhalten von Männern und Frauen nicht sonderlich stark ins Gewicht fallen, solange man die Stimmenanteile insgesamt betrachtet (Männer: 3,1 %; Frauen: 2,9 %), treten bei einzelnen Altersstufen beträchtliche Abweichungen zu Tage. Das gilt besonders für die unter 35-Jährigen. Während jüngere Männer sich bei ihrer Stimmabgabe im Vergleich zum Gesamtergebnis der FDP besonders häufig (unter 25 Jahre: 4,4 %; 25- bis 34 Jahre: 5,1 %) bei der Stimmabgabe für diese Partei entschlossen, waren es bei den jüngeren Frauen besonders wenige (unter 25 Jahre: 1,4 %; 25 bis 34 Jahre sogar keine einzige Stimme). In den höheren Altersgruppen findet die FDP dagegen umgekehrt bei den Frauen etwas größeren Zuspruch, besonders deutlich ausgeprägt bei den 60-bis 69-Jährigen (Männer: 2,0 %; Frauen: 4,3 %).

Die Grünen können traditionell die meisten Punkte bei Wählerinnen und Wählern jüngeren bzw. mittleren Alters sammeln. Das gilt auch für die aktuelle Europawahl. Der höchste Stimmenanteil liegt mit 14,9 % bei den 25- bis 34-Jährigen. Aber auch bei allen anderen Altersgruppen unterhalb der Schwelle von 60 Jahren werden jeweils mehr als 10 % erreicht. Ab dieser Altersgrenze sinken die Stimmenanteile steil ab. Bei den 60- bis 69-Jährigen kommen die Grünen auf 3,5 % und in der höchsten Altersgruppe sogar nur noch auf 1,2 %. Zusammen mit CDU und SPD gehören die Grünen zu den Parteien, die Frauen offensichtlich etwas besser erreichen als Männer. So steht im Falle der Grünen ein Stimmenanteil von 9,6 % auf Seiten der Wählerinnen ein Wert von 8,1 % bei den männlichen Wählern gegenüber. Die überdurchschnittlichen Ergebnisse bei den Frauen verdanken sich vor allem dem hohen Zuspruch unter Wählerinnen der beiden Altersgruppen von 18 bis 24 Jahren und dann wieder von 35 bis 44 Jahren. Die ganz jungen Wählerinnen vergaben ihre Stimme zu 15,5 % an die Grünen. Bei gleichaltrigen Männern waren es nur etwas mehr als die Hälfte, nämlich 8,8 %. Bei den Wählerinnen zwischen 35 und 44 Jahren konnten die Grünen 14,0 % für sich überzeugen. Bei Männern gleichen Alters galt das nur für 7,9 %. Beide Male lag die Differenz damit bei gut sechs bzw. knapp sieben Prozentpunkten. Interessant ist, dass die Grünen in der Altersgruppe zwischen 25 und 34 Jahren sogar unter den Männern mehr Stimmenanteile sammeln konnten als unter den Frauen. Der Stimmenanteil von 15,3 % bei den männlichen Wählern liegt 1,3 %-Punkte über dem Vergleichswert von genau 14,0 % bei den Wählerinnen. Aber auch bei Männern zwischen 45 und 60 Jahren schnitten die Grünen mit 12,8 % relativ gut ab. Zusammenfassend kann man somit sagen, dass die Grünen mit Ausnahme der Männer unter 25 Jahre sowie zwischen 35 und 44 Jahren bei Wählerinnen und Wählern jüngeren und mittleren Alters recht hohen Anklang finden, wobei die Schwelle von 60 Jahren einen abrupten Einschnitt markiert.

Bei der Linken findet sich das Maximum an Stimmenanteilen mit 10,1 % bei den ganz jungen Wählerinnen und Wählern. Bei den 25- bis 34-Jährigen sind es noch 7,0 %, um sodann relativ gleichmäßig von Altersstufe zu Altersstufe bis auf das Minimum von 2,5 % bei den 70-Jährigen

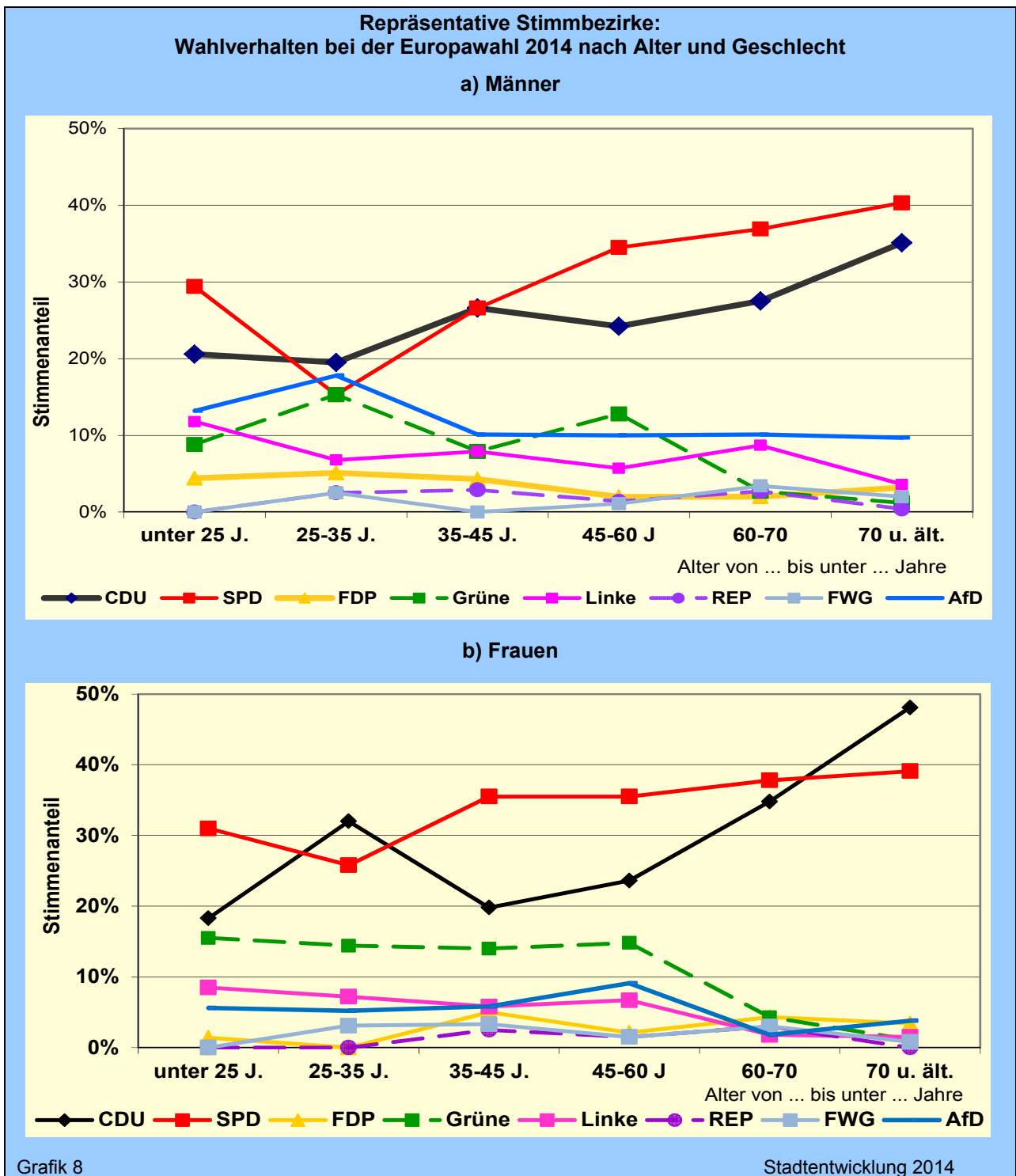
und Älteren zu sinken. Im Gegensatz zu den meisten vorgenannten Parteien ergibt der Geschlechtervergleich einen stärkeren Zuspruch auf Seiten der männlichen Wähler, die sich zu 6,4 % für die Linke entschieden gegenüber 4,7 % bei den Wählerinnen. Am größten ist der Abstand in der Altersgruppe zwischen 60 und 69 Jahren. Hier konnte die Linke bei den männlichen Wählern 8,7 % der gültigen Stimmen auf sich vereinen, während sie bei den Wählerinnen nur 1,8 % erreichte. Das macht eine Differenz von 6,9 %-Punkten aus. Auch bei der untersten Altersgruppe zeigt sich mit einem Stimmenanteil von 11,8 % bei den Männern und 8,5 % bei den Frauen eine relativ große Spanne (Differenz: 3,3 %-Punkte). Bei einer geschlechtsspezifischen Betrachtung lässt sich zudem die vorherige Aussage, wonach die Stimmenanteile von Altersstufe zu Altersstufe sinken, in dieser allgemeinen Form nicht mehr aufrechterhalten. So gaben von den männlichen Wählern zwischen 35 und 44 Jahren nur 6,8 % ihre Stimme der Linken, während der entsprechende Anteil in der folgenden Altersgruppe wieder auf 7,9 % ansteigt. Zudem kristallisieren sich männliche Wähler zwischen 60 und 69 Jahren bei einem Stimmenanteil von 8,7 % als relativ bedeutende Zielgruppe der Linken heraus. Auf Seiten der Wählerinnen wird das Muster durch die 35- bis 44-Jährigen durchbrochen, bei denen die Linke nur auf 5,8 % der Stimmen kommt. In der folgenden Altersgruppe (45 bis 59 Jahre) steigt der Stimmenanteil dagegen wieder auf 6,7 % an. Als Hauptwählergruppen für die Linke lassen sich demnach mit Stimmenanteilen zwischen knapp 9 % und fast 12 % Männer wie Frauen unter 25 Jahre sowie Männer zwischen 60 und 69 Jahren ausmachen.

Die Republikaner erreichen noch die meisten Wählerinnen und Wähler in der Altersgruppe der 35- bis 45-Jährigen sowie der 60- bis 69-Jährigen. Ihre Stimmenanteile liegen hier bei 2,7 % bzw. 2,9 %. Obwohl sich Frauen insgesamt etwas seltener als Männer für diese Partei entschieden haben (Frauen: 1,2 %; Männer: 1,6 %), finden sich diese beiden Gipfelpunkte bei Ihnen in denselben Altersgruppen wieder. Die größte Abweichung ist bei den 25- bis 34-Jährigen zu beobachten. Während die Republikaner in diesem Fall bei den Männern auf 2,5 % kamen, erhielten sie bei den gleichaltrigen Frauen keine einzige Stimme. Erwähnenswert ist darüber hinaus, die starke Distanz der unter 25-Jährigen. In dieser Altersgruppe blieben die Republikaner bei Frauen wie bei Männern bei 0 %.

Übersicht 6: Repräsentative Stimmbezirke: Wahlverhalten bei der Europawahl 2014 nach Altersgruppen

Alter von ... bis unter ... Jahre	CDU	SPD	FDP	Grüne	Linke	REP	FW	AfD	Sonstige
unter 25 J.	19,4%	30,2%	2,9%	12,2%	10,1%	0,0%	0,0%	9,4%	15,8%
25-35 J.	25,1%	20,0%	2,8%	14,9%	7,0%	1,4%	2,8%	12,1%	14,0%
35-45 J.	23,5%	30,8%	4,6%	10,8%	6,9%	2,7%	1,5%	8,1%	11,2%
45-60 J.	23,9%	34,9%	2,1%	13,8%	6,2%	1,5%	1,3%	9,5%	6,8%
60-70	31,3%	37,4%	3,2%	3,5%	5,1%	2,9%	3,2%	5,8%	7,7%
70 u.ält.	41,8%	39,7%	3,3%	1,2%	2,5%	0,2%	1,4%	6,6%	3,3%
insgesamt	29,1%	34,1%	3,0%	8,9%	5,6%	1,4%	1,7%	8,3%	7,9%

Grafik 8:



Die Freien Wähler fanden die größte Zustimmung in den beiden Altersgruppen von 25 bis 34 Jahren sowie von 60 bis 69 Jahren. Die entsprechenden Stimmenanteile lauten 2,8 % (25 bis 34 Jahre) bzw. 3,2 % (60 bis 69 Jahre). Dabei war der Erfolg unter den Wählerinnen (1,8 %) etwas höher als bei den Männern (1,6 %). Im Einzelnen lassen sich folgende Teilgruppen mit den höchsten Stimmenanteilen für die Freien Wähler herauskristallisieren: Bei den Frauen sind es vor allem die Altersgruppen zwischen 25 und 44 Jahren (3,1 % bzw. 3,3 %) sowie zwischen 60 und 69 Jahren (3,0 %). Auf Seiten der Männer ragen noch am ehesten die Altersgruppen zwischen 25 und 34 Jahren (2,5 %) sowie zwischen 60 und 69 Jahren (3,4 %) hervor. Über-

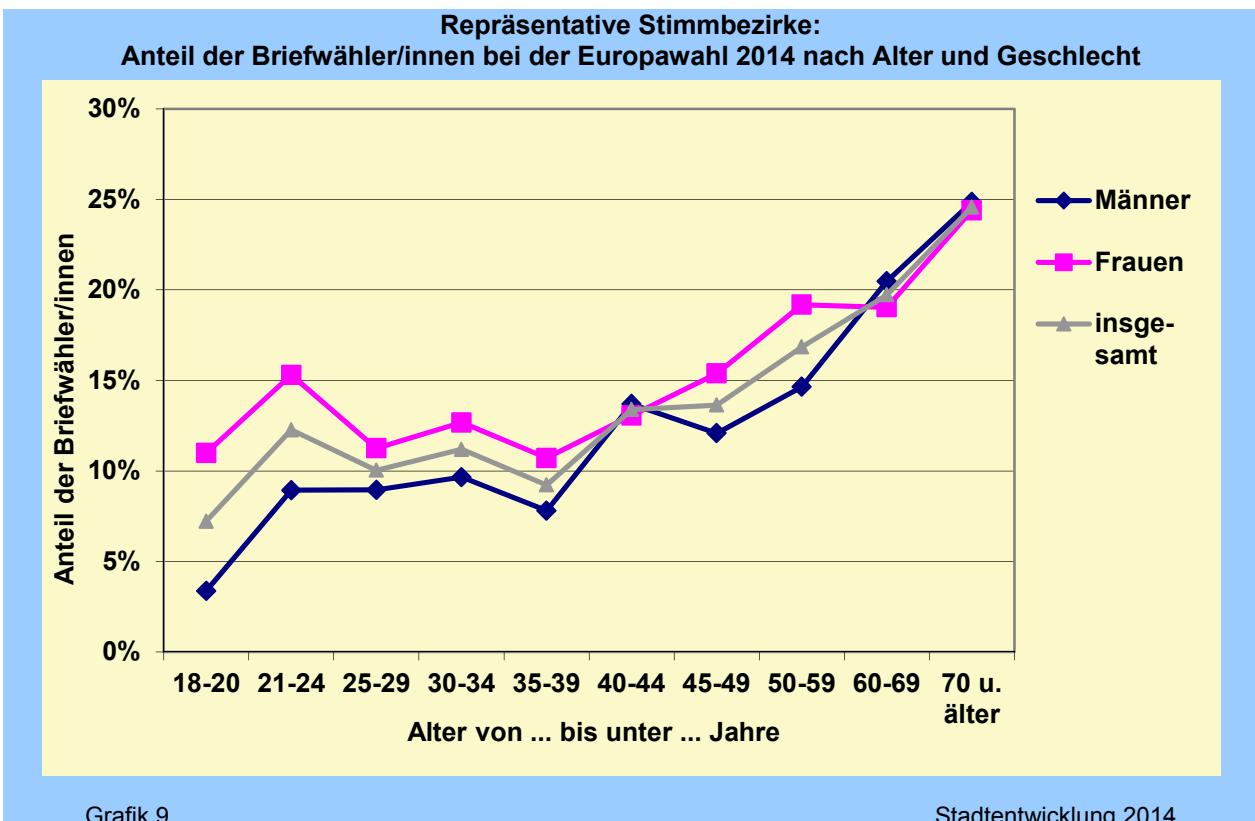
hauptsächlich keinen Anklang fanden die Republikaner bei den Jüngsten beiderlei Geschlechts sowie bei Männern zwischen 35 und 44 Jahren.

Die AfD war bei den unter 60-Jährigen deutlich erfolgreicher als in den höheren Altersgruppen. So kam sie in den jüngeren und mittleren Altersgruppen durchweg auf über 8,0 %. Ihr Bestsergebnis erreichte sie mit 12,1 % bei den 25- bis 34-Jährigen. Dagegen schnitt sie in den beiden oberen Altersgruppen (60 bis 69 Jahre: 5,8 %; 70 Jahre und älter: 6,6 %) unterdurchschnittlich ab. Nach dem Geschlecht aufgeschlüsselt fand die AfD bei den Männern erheblich mehr Anklang als bei den Frauen. Der höchste Stimmenanteil findet sich mit 17,8 % bei Männern zwischen 25 und 34 Jahren. An zweiter Stelle folgen Männer unter 25 Jahren mit 13,8 %. In den übrigen Altersgruppen liegen die Stimmenanteile der AfD bei männlichen Wählern jeweils bei rund 10 %. Bei den Wählerinnen kam die AfD in den unteren und mittleren Altersgruppen meist auf Stimmenanteile zwischen fünf und sechs Prozent. Die einzige Ausnahme bilden die Wählerinnen zwischen 45 und 59 Jahren, von denen 9,1 % ihre Stimme an die AfD vergaben. Das bedeutete unter den Frauen den Höchstwert. In den beiden obersten Altersgruppen wurden dagegen nur 1,8 % bzw. 3,8 % erreicht.

5.2 Briefwähler

In den repräsentativen Wahlbezirken gaben zur Europawahl 16,7 % der Stimmberechtigten ihr Votum per Briefwahl ab. Als eindeutige Tendenz lässt sich der steigende Anteil der Briefwählerinnen und Briefwähler ab der Altersgruppe von 40 bis unter 45 Jahren ausmachen. Entschieden sich von den 40- bis 44-Jährigen 13,4 % für die Briefwahl, erreichte dieser Anteil bei den 70-Jährigen und älteren 24,6 %. In den unteren Altersgruppen sticht der niedrige Wert bei den Jüngsten heraus. Von den 18- bis 20-Jährigen nutzten nur 7,2 % die Möglichkeit zur Briefwahl. Ein weiterer Tiefpunkt liegt bei den 35- bis 39-Jährigen, die sich zu 9,2 % für die Briefwahl entschieden. Bei den dazwischen liegenden Altersgruppen bewegt sich der entsprechende Anteil

Grafik 9:



zwischen 10,0 % und 12,3 %. Nach dem Geschlecht aufgeschlüsselt lässt sich für die Frauen mit 18,1 % ein stärkerer Hang zur Briefwahl feststellen als bei den Männern, die hiervon zu 15,2 % Gebrauch machten. Dieser Unterschied geht vor allem auf die unteren Altersgruppen zurück. Bis zum Alter von 39 Jahren liegt der Anteil der Briefwähler bei den Männern durchweg unter 10 %. Dieser Wert wird bei den weiblichen Stimmberechtigten nirgends unterschritten. Verfolgt man den Anteil der Briefwähler von Altersstufe zu Altersstufe, findet sich jedoch davon abgesehen das in der Gesamtbetrachtung beschriebene Muster auf Seiten der weiblichen wie der männlichen Stimmberechtigten in weiten Zügen wieder. Als Abweichung wäre zu erwähnen, dass bei den Frauen die 35- bis 39-Jährigen mit einem Anteil von 10,7 % noch etwas seltener auf die Briefwahl zurückgreifen als die 18- bis 20-Jährigen (11,0 %). Bei den Männern fällt der vergleichsweise geringe Anteil von 12,1 % bei den 45- bis 49-Jährigen leicht aus dem Rahmen.

6 Stimmbezirksanalyse

6.1 Hochburgenanalyse

Hinweise auf die Wählerwanderungen erhält man, wenn man die Ergebnisse der Parteien in ihren jeweiligen Hochburgen bei der Stadtratswahl 2009 mit ihrem Abschneiden bei der aktuellen Stadtratswahl in den betreffenden Stimmbezirken vergleicht.

Für die SPD zeigt sich, dass sie gerade in den Bezirken, in denen sie 2009 die höchsten Stimmenanteile erzielte, die meisten Stimmenanteile verlor. So ergibt sich für die 22 Wahlbezirke, in denen sie 2009 einen Anteil von 40 % bis unter 45 % erreichte, ein durchschnittliches Minus von 3,9 %-Punkten. In den 10 Bezirken mit Stimmenanteilen von 45 % und mehr erfuhr sie mit durchschnittlich minus 3,4 %-Punkten ebenfalls überproportionale Verluste. Dagegen konnte sie in den 21 Bezirken, in denen sie bei der Stadtratswahl 2009 unter der 30 %-Marke geblieben war, aufholen. Hier ergab sich im Durchschnitt ein Plus von 1,9 %-Punkten. Ein Teil der Stimmenverluste in den SPD-Hochburgen kam vermutlich der CDU zu Gute, die zumindest in den Bezirken, in denen die SPD 2009 noch über 45 % lag, entgegen dem sonstigen Trend dazu gewann. Im Durchschnitt belief sich der Stimmenzuwachs für die CDU hier auf 0,8 %-Punkte. Die Linke verbesserte ihr Ergebnis in den SPD-Hochburgen ebenfalls im Gegensatz zu ihren sonstigen Stimmenverlusten. In Bezirken mit Stimmenanteilen zwischen 40 % und unter 45 % für die SPD bei der Stadtratswahl 2009 steigerte sie sich durchschnittlich um 0,2 %-Punkte und in Bezirken mit Stimmenanteilen von 45 % und mehr um 0,9 %-Punkte. Die Wählerbewegungen zwischen SPD und AfD sind weniger klar. Diese Partei gewann zwar in den SPD-Hochburgen rund 9 %-Punkte hinzu. In einer ähnlichen Größenordnung lagen ihre Zuwächse aber auch in den übrigen Stimmbezirken.

Die CDU musste in ihren Hochburgen ähnlich wie die SPD ebenfalls vergleichsweise viele Stimmen abgeben. In den 22 Wahlbezirken, in denen sie 2009 zwischen 35 % und unter 40 % gelegen hatte, verlor sie im Durchschnitt 4,6 %-Punkte und in den 19 Bezirken mit 40 % und mehr sogar 5,9 %-Punkte. Ebenfalls analog zur SPD legte sie in den Bezirken zu, in denen sie bislang relativ schwach vertreten war. So verbesserte sie sich in den 14 Wahlbezirken mit Stimmenanteilen unter 25 % um durchschnittlich 0,1 %-Punkte und in den 22 Bezirken mit Stimmenanteilen zwischen 25 % und unter 30 % um durchschnittlich 0,7 %. Von den gesunkenen Stimmenanteilen der CDU in ihren Hochburgen profitierten die Grünen am meisten. In den Bezirken mit 35 % bis unter 40 % erzielten sie im Durchschnitt einen Zuwachs um 3,1 %-Punkte. Das ist ein Prozentpunkt mehr als der Zugewinn der Grünen in der Stadt insgesamt. In den Wahlbezirken, in denen die CDU im Jahr 2009 auf 40 % und mehr gekommen war, blieb der Zugewinn für die Grünen mit 1,6 %-Punkten dagegen hinter der durchschnittlichen Steigerung zurück. Darüber hinaus legt die Hochburgenanalyse auch eine Wählerwanderung von der CDU in Richtung SPD nahe. In den Wahlbezirken mit Stimmanteilen von 40 % und mehr für die CDU gewann die SPD im Durchschnitt 1,4 %-Punkte hinzu. D.h., während die SPD dem Modell

zufolge in ihren Hochburgen Stimmenanteile an die CDU verlor, gab die CDU in den ihrigen Stimmenanteile an die SPD ab. Zur AfD ergeben sich auch in diesem Fall keine eindeutigen Beziehungen. Jedenfalls lag der Stimmenanteil der AfD in Bezirken mit Stimmenanteilen von 40 % und mehr für die CDU nur bei durchschnittlich 7,8 % und damit unter ihrem stadtweiten Ergebnis.

Auch die FDP erfuhr ihre stärksten Verluste in ihren Hochburgen. In den acht Bezirken, in denen sie 2009 noch über 10 % der Stimmen erhalten hatte, musste durchschnittlich 6,2 %-Punkte an andere Parteien abgeben. Davon scheinen vor allem die Grünen und die AfD profitiert zu haben. Die Grünen verbesserten sich in diesen Wahlbezirken im Durchschnitt um 3,1 %-Punkte (Stadt insgesamt: plus 2,1 %-Punkte). Die AfD kam hier auf 9,4 % (Stadt insgesamt: 8,9 %). Noch besser schnitt die AfD mit durchschnittlich 10,0 % in den 13 Wahlbezirken ab, in denen die FDP zuvor zwischen 8 % und unter 10 % gelegen hatte. Auch hier waren die Verluste der FDP mit minus 4,2 %-Punkten sehr hoch.

Die Grünen steigerten ihre Stimmenanteile sowohl in ihren Hochburgen wie auch in den Wahlbezirken, in denen sie 2009 besonders schwach vertreten waren. In den sieben Bezirken mit Stimmenanteilen von mindestens 12 % gewannen sie durchschnittlich 3,1 %-Punkte hinzu (Stadt insgesamt: plus 2,1 %-Punkte). In den fünf Bezirken, in denen sie bei der Stadtratswahl unterhalb von 3 % geblieben waren, ergab sich ein Stimmenzuwachs von 3,2 %. In ihren Hochburgen könnten die Grünen u.a. Zulauf von ehemaligen SPD-Wählerinnen und Wählern erhalten haben. Jedenfalls sank der Stimmenanteil der SPD dort mit einem Minus von durchschnittlich 4,8 %-Punkten (Stadt insgesamt: minus 1,4 %-Punkte) überproportional. Für die ebenfalls starke Ergebnisverbesserung der Grünen am entgegengesetzten Pol (d.h. in den Bezirken mit nur schwachen Erfolgen der Grünen bei der Stadtratswahl 2009) kommen u.a. Wählerwanderungen aus Richtung der CDU in Frage, die in den betreffenden Bezirken 3,1 %-Punkte (Stadt insgesamt: minus 2,5 %-Punkte) einbüßte. Ebenso könnten den Grünen hier überdurchschnittliche Verluste der FDP (minus 3,7 %-Punkte; Stadt insgesamt: minus 3,2 %-Punkte) zu Gute gekommen sein. Eher unwahrscheinlich ist dagegen eine größere Wählerbewegung von den Republikanern zu den Grünen, obwohl die Stimmenanteile der Republikaner in den angesprochenen Wahlbezirken ebenfalls besonders stark schrumpften (minus 7,6 %-Punkte; Stadt insgesamt: minus 5,5 %-Punkte).

Hinter dem insgesamt gegenüber der Wahl 2009 nur leicht veränderten Ergebnis der Linken (stadtweit minus 0,1 %-Punkte) verbergen sich leichte Verluste in den Hochburgen bei gleichzeitigen Stimmengewinnen am entgegengesetzten Ende. In den 23 Bezirken mit Stimmenanteilen von 5,5 % und mehr bei der Stadtratswahl 2009 errechnet sich im Durchschnitt ein Minus von 0,4 %. In weiteren 22 Bezirken, in denen die Linke 2009 zwischen 4,5 % und unter 5,5 % lag, schmälerte sich ihr Anteil um durchschnittlich 0,3 %. Dem stehen Zugewinne von 0,4 %-Punkten in den 15 Bezirken gegenüber, in denen sie bei der vorangegangenen Wahl weniger als 2,5 % erzielt hatten. Ein Teil der verloren gegangenen Stimmen könnte zu den Grünen gewandert sein, die in den Linken-Hochburgen durchschnittlich 2,7 %-Punkte dazu gewannen (Stadt insgesamt: + 2,1 %-Punkte). Weitere Wanderungsbewegungen ließen sich unter Umständen in Richtung der SPD ausmachen, die im Gegensatz zum stadtweiten Trend in den Schwerpunkt-Bezirken mit Stimmenanteilen zwischen 4,5 % und unter 5,5 % für die Linken im Mittel 1,4 %-Punkte zulegte. In den eigentlichen Hochburgen der Linken musste die SPD allerdings ebenso wie diese Stimmenanteile abgeben. Für Wählerwanderungen zwischen der Linken und der SPD spricht auch, dass letztere gerade in den schon erwähnten Bezirken, in denen sich die Linke ausgehend von einem sehr niedrigen Niveau steigern konnte, mit einem Minus von 2,4 %-Punkten besonders starke Verluste erfuhr.

In den Schwerpunkt-Bezirken der Linken (Stimmenanteil 2009 zwischen 4,5 % und unter 5,5 %), die nicht zu den Hochburgen im engeren Sinne zählen, konnte sich zudem die erstmals zur Stadtratswahl angetretene AfD mit einem Stimmenanteil von 9,6 % (Stadt insgesamt: 8,9 %) besonders profilieren. In den Hochburgen der Linken entsprach das Ergebnis der AfD dagegen bei einem Anteil von 9,0 % weitgehend dem Durchschnittswert, was selbstverständlich nicht grundsätzlich ausschließt, dass ehemalige Wählerinnen und Wähler der Linken auch hier zur

AfD gewechselt sein könnten. Eher unwahrscheinlich ist dagegen wiederum eine Wanderungsbewegung von der Linken zur NPD, die 2014 nach einer Pause wieder zur Wahl antrat. So muss man wahrscheinlich nach anderen Gründen dafür suchen, dass die NPD in den Hochburgen der Linken mit 2,5 % ein überdurchschnittliches Ergebnis (stadtweit 1,8 %) erzielte.

Für die Republikaner lässt sich ein umgekehrt proportionales Verhältnis zwischen dem Wahlerfolg bei der vorangegangenen Stadtratswahl und aktuellen Stimmenverlusten feststellen. Verringerte sich ihr Ergebnis in Bezirken mit Stimmenanteilen von unter 5 % vergleichsweise mäßig um durchschnittlich 2,3 %-Punkte, steigerten sich die Verluste bis hin zu den Hochburgen (2009: 20 % und mehr) auf im Mittel 18,6 %-Punkte. Die Frage, welchen Parteien sich die ehemaligen Wählerinnen und Wähler der Republikaner statt dessen zugewandt haben, ist leicht zu beantworten. Eindeutig ist die Wanderung in Richtung der NPD. Sie erreicht in den beiden ehemaligen Hochburgen der Republikaner (20 % und mehr für die REP-Partei im Jahr 2009), also dort, wo diese besonders hohe Einbußen hatten, 6,4 % und in zwei weiteren Schwerpunkten der Partei (15 % bis unter 20% für die REP-Partei im Jahr 2009) 4,0 %. Beide Werte liegen deutlich über dem stadtweiten Ergebnis der NPD von 1,8 %. Ähnliches gilt für die AfD, die in den früheren Hochburgen der Republikaner, auf durchschnittlich 13,6 % kommt. Das sind 4,7 %-Punkte mehr als der stadtweite Mittelwert von 8,9 %. Darüber hinaus kam die Wählerwanderung eventuell auch der CDU zu Gute. Sie konnte entgegen dem Trend in den bisherigen Hochburgen der Republikaner 3,0 %-Punkte und in den beiden weiteren Schwerpunkt-Bezirken der Partei sogar 3,6 %-Punkte zulegen.

Die enge Beziehung zwischen Wahlerfolgen der AfD und Stimmenverlusten der Republikaner lässt sich auch belegen, wenn man von den Hochburgen der neugegründeten Partei ausgeht. In den acht Bezirken mit Stimmenanteilen von 12,5 % und mehr für die AfD hatten die Republikaner mit durchschnittlich minus 7,9 %-Punkten die größten Einbußen. Mehr noch: die Stimmenanteile der AfD fallen desto höher aus, je stärker die Republikaner verlieren. Weiterhin lässt sich ein Beitrag der ehemaligen FDP-Wählerinnen und -Wähler vermuten. Auch wenn die Stimmenverluste der FDP in den eigentlichen Hochburgen der AfD mit minus 3,1 %-Punkten dem stadtweiten Durchschnitt (minus 3,2 %-Punkte) ähneln, sind sie in Bezirken mit mittleren bis guten Ergebnissen für die AfD (7,5 % bis unter 10,0 % bzw. 10,0 % bis unter 12,5 %) mit einem Minus von 3,4 % bzw. 3,5 % doch deutlich höher als dort, wo die AfD weniger Resonanz fand. Weitere Stimmenanteile der AfD scheinen sich aus dem Reservoir früherer SPD-Wählerinnen- und Wähler zu speisen. Wenngleich weit weniger stark ausgeprägt als bei den Republikanern, steigt der Umfang der Einbußen mit dem Wahlerfolg der AfD bis auf minus 3,1 %-Punkte in den Hochburgen der neuen Partei.

6.2 Wahlergebnisse nach Stimmbezirken

Nachdem so ausführlich über Hochburgen berichtet wurde, stellt man sich die berechtigte Frage, wo sie sich nun genau für die einzelnen Parteien lokalisieren lassen. Die Darstellung der Wahlergebnisse auf Stadtteilebene hat dazu ja schon einige Hinweise geliefert. Im Folgenden geht es aber im Zuge einer feineren Analyse um die Ebene der Stimmbezirke. Bevor im einzelnen auf die räumlichen Schwerpunkte der verschiedenen Parteien eingegangen werden kann, gilt es zunächst, die Wahlbeteiligung auf Stimmbezirksebene zu untersuchen.

Durch eine Wahlbeteiligung von 50 % und mehr zeichnen sich stadtweit fünf Wahlbezirke aus:

- der Stimmbezirk 3519 im Ortskern von Ruchheim (63,7 %)
- der nördliche Rand von Maudach (Stimmbezirk 4212: 55,9 %)
- die Parkinsel (53,6 %)
- der östliche Bereich von Maudach (Stimmbezirk 4213: 50,7 %) sowie

- der Bezirk 3512 im südöstlichen Bereich von Ruchheim (50,1 %).

Weniger als 20 % erreichten dagegen die folgenden Stimmbezirke:

- der Bereich nördlich der Valentin-Bauer-Straße im Stadtteil West (Stimmbezirk 1412: 14,1 %)
- der Stimmbezirk 4111 in der Ernst-Reuter-Siedlung (16,4 %)
- das Westend (Stimmbezirk 1122: 17,0 %)
- der Stimmbezirk 1311 zwischen Rheinufer- und Prinzregentenstraße im Bezirk Nord (17,4 %)
- der Stimmbezirk 1323 im Hemshof westlich der Leuschner-Straße zwischen Goerdeler Platz und Gesellschaftshaus (18,5 %)
- der Stimmbezirk 1221 im Stadtteil Süd, von der Rottstraße bis zur Hochstraße zwischen Mundenheimer Straße und Pranchhstraße (19,2 %)
- der Stimmbezirk 1314 im Bezirk Nord zwischen Hartmann- und Blücherstraße (19,2 %)
- der Stimmbezirk 1316, ebenfalls im Bezirk Nord zwischen Blücherstraße und Bürgermeister-Grünzweig-Straße (19,5 %),
- der Stimmbezirk 1414 im Stadtteil West mit der Bliesstraße und der Bayreutherstraße (ebenfalls 19,5 %)
- der Stimmbezirk 1114 in Mitte zwischen Bismarckstraße und Maxstraße (nochmals 19,5 %)

Damit befindet sich der überwiegende Teil der Stimmbezirke mit besonders niedriger Wahlbeteiligung im Innenstadt-Bereich. Die einzige Ausnahme bildet der Stimmbezirk 4111 in der Ernst-Reuter-Siedlung.

Die SPD hat ihre Hochburgen mit 45 % der Stimmen und mehr hauptsächlich in den nördlichen Stadtteilen sowie in kleinerem Umfang in den Stadtteilen West und Friesenheim. Im Einzelnen zählen dazu:

- der Bereich nördlich der Valentin-Bauer-Straße im Stadtteil West (Stimmbezirk 1412: 49,8 %), der zugleich, wie schon erwähnt, durch eine sehr niedrige Wahlbeteiligung charakterisiert ist
- in der Pflingstweide die Stimmbezirke 2344 (48,2 %), 2343 (46,6 %) und 2341 (46,3 %), die bis auf das Areal zwischen Pariser und Amsterdamer Straße fast den gesamten Stadtteil umfassen
- die Froschlache in Friesenheim (Stimmbezirk 1581: 47,2 %) sowie
- in Edigheim im Bereich zwischen Deichstraße und westlichem Ortsrand (Stimmbezirk 2213: 46,5 %)

Besonders niedrig fallen die Stimmanteile für die SPD aus

- auf der Parkinsel (21,7 %)
- im Wahlbezirk 3132 am südöstlichen Rand von Oggersheim (25,1 %)
- in dem ebenfalls bereits im Zusammenhang mit einer niedrigen Wahlbeteiligung genannten Stimmbezirk 1114 in Mitte zwischen Bismarckstraße und Maxstraße (nochmals 25,7 %)
- im Stimmbezirk 3136 in Oggersheim zwischen Speyerer Straße und Raiffeisenstraße sowie Adolf-Diesterweg- und Erbbrinz Josef-Straße (25,9 %)
- in der Melm (Stimmbezirk 3116: (26,5 %)
- im Stimmbezirk 1223 im Stadtteil Süd, zwischen Rottstraße und Bleichstraße sowie zwischen Schützen- und Wittelsbachstraße (ebenfalls 26,5 %)
- im Stimmbezirk 4122 in der Gartenstadt zwischen Leininger Straße und Hochfeldstraße sowie zwischen Raschig-Straße und Königsbacher Straße (26,9 %).

Hochburgen bzw. Schwerpunkte der CDU mit Stimmenanteilen über 40 % finden sich mehrfach in Maudach und in Oggersheim. Dazu kommen Stimmbezirke in Friesenheim, Rheingönheim und Oppau. Hierbei handelt es sich um

- die Stimmbezirke 4213 (45,5 %) und 4212 (45,4 %) in Maudach, bei denen bereits die hohe Wahlbeteiligung hervorgehoben wurde
- der im Süden Maudach gelegene Stimmbezirk 4214 (41,2 %)
- die schon wegen des geringen Wahlerfolgs der SPD erwähnte Stimmbezirke 3132 (43,6 %) und 3136 (41,9 %) in Oggersheim
- den nördlich an den Stimmbezirk 3132 anschließenden Bezirk 3131 (42,0 %)
- den in Rheingönheim gelegenen Stimmbezirk 5212 zwischen Hauptstraße und Carolistraße (41,0)
- den Stimmbezirk 2121 im Nordwesten Oppaus (40,3 %).

Den entgegengesetzten Pol bilden für die CDU mit Stimmanteilen unter 20 %

- der durch sehr niedrige Wahlbeteiligung gekennzeichnete Stimmbezirk 1414 im Stadtteil West (Bliesstraße / Bayreutherstraße: 14,3%)
- die ebenfalls durch geringes Wahlinteresse charakterisierten Stimmbezirke 1311 (19,6 %), 1314 (16,8 %) und 1316 (18,5 %) in Nord sowie 1323 (17,8 %) in Nord
- die SPD-Hochburg nördlich der Valentin-Bauer-Straße im Stadtteil West (Stimmbezirk 1412: 19,4 %)
- der Stimmbezirk 4112 in der Ernst-Reuter-Siedlung (16,1 %).

Die Hochburgen der Grünen konzentrieren sich auf die drei schon erwähnten Stadtteile Mitte, Süd und Nord-Hemshof, in denen sie auch insgesamt am erfolgreichsten waren. Zu den für die Grünen herausragenden Stimmbezirken zählen

- das „Musikerviertel“ (Stimmbezirk 1224) in Süd (25,1 %)
- im Bezirk Nord das gesamte Areal vom Rheinufer bis hin zur Blücherstraße mit den Stimmbezirken 1311 (22,8 %) und 1314 (19,2 %)
- der Stimmbezirk 1241, der im Wesentlichen die Hafestraße auf der Parkinsel sowie den gegenüberliegenden Abschnitt der Lagerhausstraße umfasst (22,7 %)
- der Stimmbezirk 1326 im Hemshof, zwischen Leuchnerstraße und Industriestraße, im Norden durch die Bremserstraße begrenzt (18,1 %)
- der Stimmbezirk 1114 in Mitte zwischen Bismarckstraße und Maxstraße (17,6 %), der bereits mehrfach – wegen der niedrigen Wahlbeteiligung wie auch wegen des geringen Stimmenanteils der CDU – genannt wurde
- der Stimmbezirk 3512 im Südwesten von Ruchheim (15,1 %; ebenfalls bereits erwähnt, aber in diesem Fall im Zusammenhang mit einer sehr hohen Wahlbeteiligung)

Von den Stimmbezirken, in denen die Grünen ihre schwächsten Ergebnisse (weniger als 4 %) hatten, liegen drei in der Pflingstweide, zwei in Friesenheim sowie je einer in Oppau und in der Gartenstadt. Im Einzelnen sind das

- in der Pflingstweide die Stimmbezirke 2341 (3,6 %), 2343 (3,0 %) und 2342 (1,6 %); damit ist bis auf den Bereich zwischen Prager und Moskauer Straße sowie die Muldenstraße der gesamte Stadtteil abgedeckt

- in Friesenheim die Stimmbezirke 1525 (zwischen Erzberger Straße und Hohenzollernstraße sowie zwischen Sternstraße und Siemensstraße: 3,4 %) und 1581 (Froschlache: 3,2
- in Oppau der Bezirk 2113 (3,6 %) am südlichen Rand des Stadtteils
- in der Gartenstadt der Bezirk 4143 in der Niederfeld-Siedlung zwischen Abtei- und Wissmannstraße (3,0 %).

Setzt man bei der FDP den Schwellenwert für Hochburgen bei 6,0 % an, so sind solche Stimmbezirke hauptsächlich in den Stadtteilen West, Nord-Hemshof, Rheingönheim und Ruchheim zu finden. Hinzu kommen einzelne Bezirke in Oggersheim und in der Gartenstadt. Von den insgesamt zehn Stimmbezirken, die unter diese Definition fallen, stechen hervor:

- der Stimmbezirk 1414, der vor allem die Bayreuther Straße umfasst (9,7 %)
- der Stimmbezirk 4115 in der Ernst-Reuter-Siedlung (8,4 %)
- der Stimmbezirk 1325 im Hemshof zwischen Goerdeler Platz und Gesellschaftshaus sowie zwischen Leuschnerstraße und Klinikum (8,0 %)
- der Stimmbezirk 3519 in Ruchheim östlich des Schlosses zwischen Oggersheimer Straße und Brunnenweg (7,9 %)
- der Stimmbezirk 5215 in Rheingönheim mit dem Neubaugebiet „Im Neubruch“ (7,8 %)
- der Stimmbezirk 3135 in Oggersheim zwischen Mannheimer Straße und Bahnlinie zwischen Sternstraße und Schnabelbrunnenweg (7,4 %)

Besonders schwach 1,0 % und weniger) schnitt die FDP in folgenden Bezirken ab:

- 2212 im Zentrum von Edigheim zwischen Giselherstraße und Untergasse bzw. Oppauer Straße und Wolfsgrubenweg (1,0 %)
- 1314 in Nord zwischen Hartmann und Blücherstraße (ebenfalls 1,0 %)
- 4211 am westlichen Rand von Maudach (nochmals 1,0 %)
- 3144 in Oggersheim östlich der B 9 bis hin zur Adolf-Diesterweg-Straße im Abschnitt zwischen Adolf-Kolping- und Philipp-Scheidemann-Straße (0,8 %)

Die Freie Wählergemeinschaft hat ihre Basis zu einem großen Teil in Friesenheim. Zu den Hochburgen mit Stimmanteilen von 8,0 % und mehr zählen

- das Areal nördlich der Sternstraße bis hin zur Friedrich-Profitstraße im Bereich zwischen Brunckstraße und Herrenwaldstraße (Stimmbezirk 1512; 8,4 %)
- die nördlich bzw. nordwestlich an den Ebertpark angrenzenden Stimmbezirke 1514 (11,2 %) und 1515 (9,4 %)
- die Bezirke 1525 (9,3 %) und 1526 (11,7 %) am östlichen Rand des Ebertparks zwischen Sternstraße und Ernst-Lehmann-Straße bis hin zur Hohenzollernstraße
- der Bezirk 1523 zwischen Hohenzollern- und Leuschnerstraße bzw. zwischen Sternstraße und Schwalbenweg (8,9 %).

Die niedrigsten Stimmenanteile für die FWG finden sich mit jeweils 0,4 % in den Bezirken 1221 und 1222 in Süd nördlich der Rottstraße zwischen Schützenstraße und Mundenheimer Straße.

Die Hochburgen der Linken mit Stimmenanteilen von 10 % und mehr sind in den Stadtteilen West sowie in Süd angesiedelt. Dazu gehören

- in West die Bezirke 1412 nördlich der Valentin-Bauer-Straße (10,6 %) und 1414 im Bereich Bliesstraße/Bayreuther Straße (11,9 %)

- in Süd der Bezirk 1221 nördlich der Rottstraße zwischen Prankstraße und Mundenheimer Straße (12,2 %)

Als Bezirke mit weniger als einem Prozent sind zu nennen

- 3112 in Oggersheim-Notwende (0,9 %)
- 2114 im südlichen Bereich von Oppau (0,6 %)
- 3192 in Oggersheim-Süd im Bereich der beiden Krankenhäuser „Zum Guten Hirten“ und der BG-Unfallklinik (ebenfalls 0,6 %)
- 4213 in Maudach (0,2 %).

Die Hochburgen der AfD mit 12,5 % und mehr sind relativ breit gestreut. Dazu gehören

- in Oppau die Bezirke 2112 (13,3 %) und 2113 (12,5 %), die zusammen den Südwesten des Stadtteils, im Norden durch die Kirchenstraße und im Osten durch die Friesenheimer Straße begrenzt, abdecken,
- in Oggersheim die Melm (3116: 13,1 %) sowie der Bezirk 3143 zwischen Karl-Legienstraße und Friedhof bzw. Adolf-Diesterweg-Straße und Alte Frankenthaler Straße (13,4 %)
- in Rheingönheim der Bezirk 5216 nördlich an das Neubaugebiet „Im Neubruch“ angrenzend (13,8 %)
- in Süd der Bezirk 1212 („Dichterviertel“: 13,9 %)
- in der Gartenstadt der Bezirk 4111 in der Ernst-Reuter-Siedlung (14,2 %)
- in Mundenheim-Nord der Bezirk 5111 („Herderviertel“: 14,3 %)

Am wenigsten erfolgreich (weniger als 5 %) war die AfD in den Bezirken

- 1412 in West nördlich der Valentin-Bauer-Straße (3,3 %)
- 3131 in Oggersheim südwestlich der Schillerstraße zwischen Fieskostraße und Mannheimer Straße (3,4 %)
- 4211 im nordwestlichen Bereich von Maudach (3,6 %)
- 1523 in Friesenheim zwischen Hohenzollern- und Leuschnerstraße bzw. zwischen Sternstraße und Schwalbenweg (4,9 %)
- 1325 in Nord zwischen Leuschner-Straße und BASF-Gelände (ebenfalls 4,9 %)

Im Falle von Republikanern, NPD und Piraten streuen die Stimmenanteile so wenig, dass eine Hochburgen-Analyse nicht sinnvoll ist. Aus diesem Grunde wird in diesen Fällen auch im Anhang auf die Darstellung der Stimmenanteile für die einzelnen Wahlbezirke in Form von thematischen Karten verzichtet.

7 Auswirkungen des Wahlverfahrens

7.1 Ergebnisse der Parteien

Von den 48.267 abgegebenen Stimmzetteln waren 46.945 gültig und 1.322 ungültig. Der Anteil der ungültigen Stimmzettel lag somit bei 2,7 % (Stadtratswahl 2009: 3,2 %).

62,5 % der Wählerinnen und Wähler, die einen gültigen Stimmzettel abgaben, beschränkten sich auf ein einfaches Listenkreuz für einen Wahlvorschlag. Weitere 18,4 % machten bei der aktuellen Stadtratswahl von der Möglichkeit Gebrauch, innerhalb eines Wahlvorschlags Stimmen zu kumulieren. D.h. es wurden an einzelne Kandidatinnen und Kandidaten zwei oder drei Stimmen vergeben. Zum Panaschieren entschlossen sich 5,3 %. In diesem Fall wurde ein Listenkreuz mit Personenstimmen für Kandidatinnen und Kandidaten aus anderen Wahlvorschlägen kombiniert. 13,8 % der gültigen Stimmzettel schließlich enthielten nur Personenstimmen, d.h. es wurde keine Liste angekreuzt. Im Vergleich zur Stadtratswahl 2009 ist damit der Anteil der unveränderten Stimmzettel um 4,8 %-Punkte gestiegen (2009: 57,7 %). Diese Entwicklung

ging zu Lasten der kumulierten Stimmzettel, wie auch der Stimmzettel, die ausschließlich Personenstimmen enthielten. Für die kumulierten Stimmzettel ergibt sich ein Rückgang um 1,8 %-Punkte (2009: 20,2 %) und für Stimmzettel ohne jegliches Listenkreuz eine Abnahme um 2,9 %-Punkte (2009: 16,7 %). Der Anteil der Wählerinnen und Wähler, die panaschierten ist dagegen annähernd gleich geblieben (2009: 5,4 %).

Wie bei der vergangenen Stadtratswahl war auch diesmal der Anteil der unveränderten Stimmzettel bei der SPD und der CDU am niedrigsten. Von den Wählerinnen und Wählern, die den Wahlvorschlag der SPD angekreuzt hatten, verzichteten 67,8 % auf jedes Kumulieren oder Panaschieren. Bei der CDU betrug der entsprechende Anteil 69,8 %. Im Gegensatz zur Stadtratswahl 2009 lag im aktuellen Fall der Anteil der unveränderten Stimmzettel mit einem Listenkreuz für die FDP mit 70,5 % (2009: 77,8 %) in einer ähnlichen Größenordnung. Bei der NPD steigt der Anteil dagegen schon auf 76,9 %. Am höchsten ist er bei der AfD mit 83,7 %. Während bei fast allen Parteien das Kumulieren eine erheblich wichtigere Rolle spielt als das Panaschieren, verhält es sich bei den Grünen umgekehrt. In diesem Fall wurden auf 10,2 % der mit einem Listenkreuz versehenen Wahlzettel zusätzliche Personenstimmen außerhalb des Wahlvorschlags vergeben. Der Anteil der Stimmzettel, bei denen ausschließlich innerhalb des Wahlvorschlags kumuliert wurde, lag dagegen nur bei 8,6 %.

Nach Stadtteilen aufgeschlüsselt, nutzten die Wählerinnen und Wähler in Nord-Hemshof und West am häufigsten die Möglichkeit zu kumulieren oder zu panaschieren. Beide Male waren von den Stimmzetteln mit Listenkreuz nur 63,9 % unverändert. Am geringsten war die Neigung zum Kumulieren und Panaschieren dagegen in den Stadtteilen Süd und Rheingönheim. In diesen Fällen blieben jeweils 76,4 % der Stimmzettel mit Listenkreuz unverändert.

Aus der Häufigkeit, mit der die Wählerinnen und Wähler einzelner Parteien in bestimmten Stadtteilen sich dafür entschieden, Stimmen zu kumulieren, lassen sich Rückschlüsse darauf ziehen, wie wichtig es ihnen war, einzelne Personen besonders zu unterstützen. So ragen auf Seiten der SPD vor allem die beiden Stadtteile Nord-Hemshof und Edigheim hervor, in denen jeweils rund 36 % der Stimmzettel mit einem Listenkreuz bei dieser Partei kumulierte Stimmen enthielten. Im Falle der CDU wurde am meisten in den drei Stadtteilen Nord-Hemshof, Oppau und Maudach kumuliert. Die entsprechenden Anteile lagen bei rund 30 % bzw. rund 31 %. Erwähnenswert ist in diesem Zusammenhang weiterhin, dass sich im Stadtteil West außergewöhnlich viele Wählerinnen und Wähler der CDU zum Panaschieren entschlossen, d.h. auch außerhalb des angekreuzten Wahlvorschlags Stimmen vergaben. Wählerinnen und Wähler der Grünen nutzten die Möglichkeit, Stimmen zu kumulieren, mit Abstand am häufigsten in Nord-Hemshof und West. In Nord-Hemshof galt das für 22,2 % und in West für 17,4 % der Stimmzettel mit einem Listenkreuz für die Grünen. In allen anderen Stadtteilen lag der Anteil unter 10 %. Weitere Stadtteile mit herausragenden Anteilen von durch Kumulieren veränderten Stimmzetteln waren

- für die FDP: Nord-Hemshof (23,9 %) und Oppau (26,4 %)
- für die Republikaner: Pfingstweide (25,9 %)
- für die FWG: West (26,7 %) und Mitte (22,2 %)
- für die Linke: Mundenheim (19,4 %)
- für die NPD: Ruchheim (29,2 %) und West (28,6 %)
- für die Piraten: West (27,2 %)
- für die AfD: Pfingstweide (13,7 %) und Mundenheim (13,2 %)

7.2 Ergebnisse der Bewerberinnen und Bewerber

Unter den auf dem Wahlvorschlag der SPD enthaltenen Kandidatinnen und Kandidaten rückte Yilmaz Baris im Vergleich zu seinem ursprünglichen Platz auf der Liste am weitesten vor. Er schaffte es auf Platz 17, während er auf dem Wahlvorschlag erst an 30. Stelle rangierte. Die Verbesserung um 13 Plätze brachte ihm einen Sitz im neuen Stadtrat ein, den er sonst nicht erreicht hätte. Ähnlich positiv wirkte sich das Kumulieren für Georgios Vassiladis, ebenfalls SPD-

Kandidat, aus, der vom Listenplatz 32 auf Platz 20 vorrückte. Besonders stark nach hinten verschob sich das Ergebnis auf Seiten der SPD für Andreas Rennig und Harald Kentrup. Beide fielen gegenüber dem ursprünglichen Listenplatz um 11 Plätze zurück. Für Andreas Rennig bedeutete das, dass er den Einzug in den Stadtrat nun mit Platz 23 verpasste. Harald Kentrup hätte dagegen auch mit dem ursprünglichen Listenplatz keinen Sitz erhalten.

Bei der CDU erzielten Gabriele Böhm und Wolfgang Wendel die stärksten Verbesserungen. Kumulierte Stimmen brachten sie jeweils 17 Plätze nach vorne, was aber mit Rang 27 für Gabriele Böhm und Rang 30 für Wolfgang Wendel in keinem Fall für einen Sitz im Stadtrat reichte. Dagegen fielen Torbjörn Kartes und Andreas Guip jeweils um 11 Plätze zurück, was innerhalb des CDU-Wahlvorschlags die stärkste Verschlechterung bedeutete. Im Endergebnis rangiert Torbjörn Kartes damit nun an 14. Stelle und Andreas Guip auf Platz 45. Auf die Mitgliedschaft im Stadtrat haben diese Veränderungen jedoch keinen Einfluss. Torbjörn Kartes erhält trotz der verminderten Stimmenzahl einen Sitz, während Andreas Guip auch mit dem ursprünglichen Listenplatz nicht berücksichtigt worden wäre. Ähnlich wie Torbjörn Kartes verhält es sich bei Daniel Beiner, der statt Platz 5 nur Platz 15 erreichte. Beträchtliche Konsequenzen hatte dagegen die Verschlechterung um lediglich drei Rangplätze im Fall von Matthias Beier. Da er aufgrund der Stimmenzahl von Platz 20 auf Platz 23 zurück gestuft werden musste, reichte es hier nicht mehr für einen Stadtratssitz.

Bei den Grünen profitierte Ozan Yildirim am stärksten von kumulierten Stimmen. Er gelangte dadurch auf Platz 15 an Stelle von Listenplatz 30, ohne es dadurch jedoch auf einen der insgesamt fünf von den Grünen gewonnenen Sitzen zu schaffen. Dagegen war für Sebastian Steike die Rückstufung um einen Platz von Rang 5 auf Rang 6 entscheidend. Er verfehlte damit knapp die Mitgliedschaft im neuen Stadtrat. Der Grünen-Kandidat mit der stärksten negativen Veränderung, Reiner Perschke (minus sieben Rangplätze von Platz 23 auf Rang 30), hätte dagegen ohnehin auch mit seinem Listenplatz keinen Sitz errungen.

Innerhalb des FDP-Wahlvorschlags rückten Asterios Karatzios (von Platz 42 auf Platz 25) und Harald Glahn (von Platz 60 auf Platz 45) am weitesten vor. Da die FDP im neu gewählten Stadtrat jedoch nur zwei Sitze für sich beanspruchen kann, bleiben diese Veränderungen ohne Auswirkungen. Der Vollständigkeit halber seien auch besonders starke Verschlechterungen erwähnt. Hier sind Bernd Zimmer (von Platz 24 auf Platz 41), Klaus Kiehl (von Platz 15 auf Platz 30) und Edeltraut Lutz (von Platz 25 auf Platz 40) zu nennen.

Bei den Linken ergaben sich insgesamt nur sehr geringfügige Verschiebungen. Dr. Liborio Ciccarello und Sabine Gerassimatos, die als Einzige den Einzug in den Stadtrat schafften, waren auch auf dem Wahlvorschlag auf den beiden vordersten Plätzen nominiert.

Ähnliches gilt für die FWG, die NPD, die Republikaner und die Piraten. Auch in diesen Fällen stimmten Listenplatz und Rangplatz aufgrund der erzielten Stimmenanteile bei den jeweils gewählten Kandidaten überein.

Die einzige Verschiebung mit nennenswerten Folgen innerhalb des Wahlvorschlags der AfD betrifft Andreas Kühner und René Puder. Bei insgesamt fünf von der AfD errungenen Sitzen konnte Andreas Kühner durch Vorrücken von Listenplatz 7 auf Platz 5 ein Mandat gewinnen. Dagegen reichte die Stimmenzahl für René Puder, der von Listenplatz 5 auf Platz 6 fiel, nicht mehr aus.

ANHANG

Verzeichnis der Tabellen im Anhang

Tabelle 1:	Ergebnisse der Stadtratswahlen 1948 - 2014	1
Tabelle 2:	Ergebnisse der Stadtratswahlen 2009 und 2014 nach Ortsbezirken und Stadtteilen	2
Tabelle 3:	Ergebnisse der Ortsbeiratswahlen 2009 und 2014 nach Ortsbezirken und Stadtteilen	4
Tabelle 4:	Ergebnisse der Bezirkstagswahlen 2009 und 2014 nach Ortsbezirken und Stadtteilen	6
Tabelle 5:	Ergebnisse der Europawahlen 2009 und 2014 nach Ortsbezirken und Stadtteilen	8
Tabelle 6:	Vergleich der Ergebnisse der Stadtrats-, Bezirkstags-, Europa-, und Ortsbeiratswahl nach Stadtteilen am 25. Mai 2014 (Anteile in %)	10
Tabelle 7:	Wahlbeteiligung nach Ortsbezirken und Stadtteilen bei den Stadtratswahlen 2009 und 2014	12
Tabelle 8a:	Ergebnis der Stadtratswahlen 2009 und 2014 nach der Höhe des SPD-Anteils im Stimmbezirk 2009	13
Tabelle 8b:	Ergebnis der Stadtratswahlen 2009 und 2014 nach der Höhe des CDU-Anteils im Stimmbezirk 2009	13
Tabelle 9:	Ergebnis der Stadtratswahlen 2014 und 2009 nach Stimmbezirken	23
Tabelle 10:	Gültige Stimmzettel nach Art der Stimmabgabe, Parteien und Stadtteilen bei der Stadtratswahl 2014	31
Tabelle 11:	Ergebnisse der Bewerber nach Parteien in der Reihenfolge der Personenstimmen bei der Stadtratswahl 2014	35
Tabelle 12:	Auf die Bewerber der Parteien entfallenden Personenstimmen nach Stadtteilen bei der Stadtratswahl 2014	42
Tabelle 13:	Ergebnis der Ortsbeiratswahlen 2014 und 2009 nach Stimmbezirken	49
Tabelle 14:	Ergebnis der Ortsvorsteherwahlen 2014 nach Stimmbezirken	57

Verzeichnis der Karten im Anhang

Karte 3:	Grenzen der Stimmbezirke 2014	14
Karte 4:	Wahlbeteiligung bei der Stadtratswahl 2014 nach Stimmbezirken	15
Karte 5:	Wahlergebnis der SPD bei der Stadtratswahl 2014 nach Stimmbezirken	16
Karte 6:	Wahlergebnis der CDU bei der Stadtratswahl 2014 nach Stimmbezirken	17
Karte 7:	Wahlergebnis der Grünen bei der Stadtratswahl 2014 nach Stimmbezirken	18
Karte 8:	Wahlergebnis der FDP bei der Stadtratswahl 2014 nach Stimmbezirken	19
Karte 9:	Wahlergebnis der FWG bei der Stadtratswahl 2014 nach Stimmbezirken	20
Karte 10:	Wahlergebnis der Linken bei der Stadtratswahl 2014 nach Stimmbezirken	21
Karte 11:	Wahlergebnis der AfD bei der Stadtratswahl 2014 nach Stimmbezirken	22

Tabelle1: **Ergebnisse der Stadtratswahlen 1948 - 2014²⁾**

Jahr	Wahlberechtigte ³⁾	Wahlbeteiligung in %	Gültige Stimmen insgesamt	von den gültigen Stimmen entfielen auf							
				CDU		SPD		FDP		Grüne	
				Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
1948	75.640	67,1	47.538	12.811	26,9	22.417	47,2	3.415	7,1	-	-
1952	91.708	67,2	59.123	16.679	28,2	28.886	49,8	7.930	13,4	-	-
1956	102.424	67,3	66.474	20.864	31,4	38.429	57,8	7.181	10,8	-	-
1960	112.263	68,6	75.107	26.089	34,7	41.236	54,9	7.782	10,4	-	-
1964	117.657	73,5	84.952	29.395	34,6	49.621	58,4	5.936	7,0	-	-
1969	114.458	68,4	76.955	25.552	33,2	44.939	58,4	3.848	5,0	-	-
1974	119.169	76,7	90.372	35.729	39,6	48.095	53,2	4.807	5,3	-	-
1979	116.487	70,2	79.906	30.489	38,2	44.770	56,0	3.652	4,6	-	-
1984	114.709	68,9	75.840	25.876	34,1	43.358	57,2	1.830	2,4	4.317	5,7
1989 ⁴⁾	114.081	67,1	3.966.118	1.181.726	29,8	2.220.600	56,0	145.341	3,7	296.715	7,5
1994	112.398	65,2	3.898.914	1.321.882	33,9	1.754.998	45,0	97.192	2,5	273.024	7,0
1999	113.123	51,0	3.088.183	1.324.591	42,9	1.272.568	41,2	74.888	2,4	131.347	4,3
2004	112.207	45,8	2.739.156	1.176.257	42,9	892.268	32,6	112.742	4,1	165.511	6,0
2009	114.116	44,0	2.662.875	954.448	35,8	954.726	35,9	172.984	6,5	184.618	6,9
2014	118.617	40,7	2.581.604	852.041	33,0	891.763	34,5	94.579	3,7	230.219	8,9

Jahr	von den gültigen Stimmen entfielen auf									
	REP ¹⁾		FWG		Die Linke		AfD		Sonstige ¹⁾	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
1948	-	-	-	-	-	-	-	-	8.895	18,7
1952	-	-	-	-	-	-	-	-	5.628	9,5
1956	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1964	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1969	-	-	-	-	-	-	-	-	2.616	3,4
1974	-	-	-	-	-	-	-	-	1.741	1,9
1979	-	-	-	-	-	-	-	-	995	1,2
1984	-	-	-	-	-	-	-	-	459	0,6
1989 ⁴⁾	121.736	3,1	-	-	-	-	-	-	-	-
1994	217.290	5,6	113.962	2,9	-	-	-	-	120.566	3,1
1999	162.611	5,3	122.178	4,0	-	-	-	-	-	-
2004	240.018	8,8	151.135	5,5	-	-	-	-	1.207	0,0
2009	166.119	6,2	125.488	4,7	104.492	3,9	-	-	-	-
2014	36.661	1,4	105.894	4,1	102.790	4,0	205.718	8,0	61.939	2,4

1) Stadtratswahlen: 1948: KPD, WV König; 1952: DKP; 1969: DKP; 1974: DKP; 1979: DKP; 1984: DKP, EAP; 1994: Frauen und PLLP; 2004: Kart; 2014: NPD und Piraten

2) Bis 1969 ohne Ruchheim, ab 1974 einschl. Ruchheim;

3) Herabsetzung des Wahlalters von 21 auf 18 Jahre;

4) Amtliches Ergebnis (Personenstimmen);

Tabelle 2: Ergebnisse der Stadtratswahlen 2009 und 2014 nach Ortsbezirken und Stadtteilen

a) Anzahl

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf							
			SPD		CDU		FDP		Grüne	
	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2009
Südliche Innenstadt	366.954	360.864	111.056	116.822	115.161	126.240	13.593	22.553	46.840	37.224
Mitte	102.549	103.568	31.057	33.952	30.018	35.046	3.391	5.610	12.337	9.214
Süd	264.405	257.296	79.999	82.870	85.143	91.194	10.202	16.943	34.503	28.010
Nördliche Innenstad	177.984	198.794	63.790	80.165	45.638	55.659	7.426	11.864	21.755	18.481
Nord/Hemshof	140.315	153.067	49.989	61.529	36.378	42.583	5.031	8.578	18.762	15.427
Nord	73.620	79.514	27.589	33.098	17.210	21.804	1.853	3.703	11.381	9.579
Hemshof	66.695	73.553	22.400	28.431	19.168	20.779	3.178	4.875	7.381	5.848
West	37.669	45.727	13.801	18.636	9.260	13.076	2.395	3.286	2.993	3.054
Friesenheim	301.537	317.063	98.323	102.296	98.822	119.766	9.527	18.607	25.656	21.469
Oppau (Ortsbezirk)	423.821	443.343	171.134	191.772	136.233	142.419	10.532	27.844	25.154	21.991
Oppau	168.785	177.503	62.575	71.876	57.689	61.873	5.726	11.647	10.367	8.636
Edigheim	164.124	169.857	67.434	75.334	52.674	51.577	2.991	10.148	11.487	10.551
Pfingstweide	90.912	95.983	41.125	44.562	25.870	28.969	1.815	6.049	3.300	2.804
Oggersheim	392.463	390.735	126.028	122.806	140.097	156.031	18.142	30.657	32.530	22.468
Ruchheim	136.074	137.106	47.829	51.080	42.841	50.963	7.389	12.730	16.647	8.634
Gartenstadt	295.933	327.093	105.167	118.054	100.253	119.437	9.549	15.929	19.613	18.829
Hochfeld	222.712	244.313	75.652	86.224	76.667	89.794	7.696	12.073	17.061	15.945
Niederfeld	73.221	82.780	29.515	31.830	23.586	29.643	1.853	3.856	2.552	2.884
Maudach	156.658	155.559	53.088	53.614	65.582	68.782	3.968	7.976	13.084	9.371
Mundenheim	171.340	182.296	63.156	67.555	51.585	60.896	5.571	13.337	13.789	11.452
Rheingönheim	158.840	150.022	52.192	50.562	55.829	54.255	8.882	11.487	15.151	14.699
Stadt insgesamt	2.581.604	2.662.875	891.763	954.726	852.041	954.448	94.579	172.984	230.219	184.618

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf								
	FWG		REP		Die Linke		AfD	NPD	Piraten
	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2014	2014
Südliche Innenstadt	9.541	16.186	4.253	21.090	21.778	20.749	33.455	6.948	4.329
Mitte	3.055	4.960	1.145	8.018	7.612	6.768	9.622	2.658	1.654
Süd	6.486	11.226	3.108	13.072	14.166	13.981	23.833	4.290	2.675
Nördliche Innenstad	7.043	9.078	3.057	13.380	12.587	10.167	11.373	2.985	2.330
Nord/Hemshof	5.029	7.099	2.247	9.664	10.396	8.187	8.591	2.109	1.783
Nord	1.775	2.662	1.853	4.186	6.163	4.482	4.426	883	985
Hemshof	3.254	4.437	394	5.478	4.233	3.705	4.165	1.226	798
West	2.014	1.979	810	3.716	2.191	1.980	2.782	876	547
Friesenheim	23.573	25.463	3.513	15.611	14.328	13.851	21.774	3.266	2.755
Oppau (Ortsbezirk)	17.751	17.368	5.629	27.779	12.192	14.170	35.345	7.415	2.436
Oppau	6.755	8.369	1.656	10.215	4.332	4.887	15.894	2.725	1.066
Edigheim	6.416	6.328	2.282	10.611	4.676	5.308	13.228	2.134	802
Pfingstweide	4.580	2.671	1.691	6.953	3.184	3.975	6.223	2.556	568
Oggersheim	15.017	19.399	5.976	23.818	14.638	15.556	30.703	6.865	2.467
Ruchheim	4.056	4.188	1.550	5.389	3.630	4.122	9.684	1.547	901
Gartenstadt	15.289	15.519	6.363	29.312	9.381	10.013	23.072	5.202	2.044
Hochfeld	11.079	11.389	4.060	21.692	7.380	7.196	17.837	3.677	1.603
Niederfeld	4.210	4.130	2.303	7.620	2.001	2.817	5.235	1.525	441
Maudach	4.475	4.724	2.083	7.822	2.485	3.270	8.813	2.046	1.034
Mundenheim	5.219	7.727	2.943	13.937	6.961	7.392	16.831	3.192	2.093
Rheingönheim	3.930	5.836	1.294	7.981	4.810	5.202	14.668	1.103	981
Stadt insgesamt	105.894	125.488	36.661	166.119	102.790	104.492	205.718	40.569	21.370

noch Tabelle 2: **Ergebnisse der Stadtratswahlen 2009 und 2014 nach Ortsbezirken und Stadtteilen**

b) in %

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf							
			SPD		CDU		FDP		Grüne	
	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2009
Südliche Innenstadt	100	100	30,3	32,4	31,4	35,0	3,7	6,2	12,8	10,3
Mitte	100	100	30,3	32,8	29,3	33,8	3,3	5,4	12,0	8,9
Süd	100	100	30,3	32,2	32,2	35,4	3,9	6,6	13,0	10,9
Nördliche Innenstad	100	100	35,8	40,3	25,6	28,0	4,2	6,0	12,2	9,3
Nord/Hemshof	100	100	35,6	40,2	25,9	27,8	3,6	5,6	13,4	10,1
Nord	100	100	37,5	41,6	23,4	27,4	2,5	4,7	15,5	12,0
Hemshof	100	100	33,6	38,7	28,7	28,3	4,8	6,6	11,1	8,0
West	100	100	36,6	40,8	24,6	28,6	6,4	7,2	7,9	6,7
Friesenheim	100	100	32,6	32,3	32,8	37,8	3,2	5,9	8,5	6,8
Oppau (Ortsbezirk)	100	100	40,4	43,3	32,1	32,1	2,5	6,3	5,9	5,0
Oppau	100	100	37,1	40,5	34,2	34,9	3,4	6,6	6,1	4,9
Edigheim	100	100	41,1	44,4	32,1	30,4	1,8	6,0	7,0	6,2
Pfingstweide	100	100	45,2	46,4	28,5	30,2	2,0	6,3	3,6	2,9
Oggersheim	100	100	32,1	31,4	35,7	39,9	4,6	7,8	8,3	5,8
Ruchheim	100	100	35,1	37,3	31,5	37,2	5,4	9,3	12,2	6,3
Gartenstadt	100	100	35,5	36,1	33,9	36,5	3,2	4,9	6,6	5,8
Hochfeld	100	100	34,0	35,3	34,4	36,8	3,5	4,9	7,7	6,5
Niederfeld	100	100	40,3	38,5	32,2	35,8	2,5	4,7	3,5	3,5
Maudach	100	100	33,9	34,5	41,9	44,2	2,5	5,1	8,4	6,0
Mundenheim	100	100	36,9	37,1	30,1	33,4	3,3	7,3	8,0	6,3
Rheingönheim	100	100	32,9	33,7	35,1	36,2	5,6	7,7	9,5	9,8
Stadt insgesamt	100	100	34,5	35,9	33,0	35,8	3,7	6,5	8,9	6,9

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf								
	FWG		REP		Die Linke		AfD	NPD	Piraten
	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2014	2014
Südliche Innenstadt	2,6	4,5	1,2	5,8	5,9	5,7	9,1	1,9	1,2
Mitte	3,0	4,8	1,1	7,7	7,4	6,5	9,4	2,6	1,6
Süd	2,5	4,4	1,2	5,1	5,4	5,4	9,0	1,6	1,0
Nördliche Innenstad	4,0	4,6	1,7	6,7	7,1	5,1	6,4	1,7	1,3
Nord/Hemshof	3,6	4,6	1,6	6,3	7,4	5,3	6,1	1,5	1,3
Nord	2,4	3,3	2,5	5,3	8,4	5,6	6,0	1,2	1,3
Hemshof	4,9	6,0	0,6	7,4	6,3	5,0	6,2	1,8	1,2
West	5,3	4,3	2,2	8,1	5,8	4,3	7,4	2,3	1,5
Friesenheim	7,8	8,0	1,2	4,9	4,8	4,4	7,2	1,1	0,9
Oppau (Ortsbezirk)	4,2	3,9	1,3	6,3	2,9	3,2	8,3	1,7	0,6
Oppau	4,0	4,7	1,0	5,8	2,6	2,8	9,4	1,6	0,6
Edigheim	3,9	3,7	1,4	6,2	2,8	3,1	8,1	1,3	0,5
Pfingstweide	5,0	2,8	1,9	7,2	3,5	4,1	6,8	2,8	0,6
Oggersheim	3,8	5,0	1,5	6,1	3,7	4,0	7,8	1,7	0,6
Ruchheim	3,0	3,1	1,1	3,9	2,7	3,0	7,1	1,1	0,7
Gartenstadt	5,2	4,7	2,2	9,0	3,2	3,1	7,8	1,8	0,7
Hochfeld	5,0	4,7	1,8	8,9	3,3	2,9	8,0	1,7	0,7
Niederfeld	5,7	5,0	3,1	9,2	2,7	3,4	7,1	2,1	0,6
Maudach	2,9	3,0	1,3	5,0	1,6	2,1	5,6	1,3	0,7
Mundenheim	3,0	4,2	1,7	7,6	4,1	4,1	9,8	1,9	1,2
Rheingönheim	2,5	3,9	0,8	5,3	3,0	3,5	9,2	0,7	0,6
Stadt insgesamt	4,1	4,7	1,4	6,2	4,0	3,9	8,0	1,6	0,8

Tabelle 3: Ergebnisse der Ortsbeiratswahlen 2009 und 2014 nach Ortsbezirken und Stadtteilen

a) Anzahl

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf					
			SPD		CDU		FDP	
	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2009
Südliche Innenstadt	91.662	93.777	30.955	29.109	35.149	34.834	4.586	5.817
Mitte	25.954	27.213	9.106	8.861	9.533	9.360	1.243	1.556
Süd	65.708	66.564	21.849	20.248	25.616	25.474	3.343	4.261
Nördliche Innenstad	45.935	52.226	19.095	22.812	13.265	15.701	3.010	3.687
Nord/Hemshof	36.203	40.316	14.929	17.540	10.655	12.345	1.957	2.580
Nord	19.075	21.067	8.019	9.313	5.145	6.443	729	1.102
Hemshof	17.128	19.249	6.910	8.227	5.510	5.902	1.228	1.478
West	9.732	11.910	4.166	5.272	2.610	3.356	1.053	1.107
Friesenheim	77.499	81.297	27.680	25.864	29.328	36.726	3.068	4.227
Oppau (Ortsbezirk)	108.162	114.568	52.552	61.083	38.132	34.437	¹⁾	7.537
Oppau	43.402	46.016	19.832	23.620	16.610	14.620	¹⁾	3.261
Edigheim	41.727	44.122	20.203	24.139	14.484	12.552	¹⁾	2.820
Pfingstweide	23.033	24.430	12.517	13.324	7.038	7.265	¹⁾	1.456
Oggersheim	98.890	99.107	38.275	38.753	40.781	42.542	8.019	8.730
Ruchheim	16.717	16.449	6.531	8.174	4.923	6.227	1.522	2.048
Gartenstadt	75.549	83.056	28.873	30.207	30.930	32.802	2.596	3.772
Hochfeld	56.688	61.712	20.820	21.715	23.452	24.256	2.035	2.962
Niederfeld	18.861	21.344	8.053	8.492	7.478	8.546	561	810
Maudach	19.066	19.137	8.357	8.670	8.623	8.875	¹⁾	785
Mundenheim	32.354	34.574	15.990	17.708	12.363	10.823	¹⁾	2.191
Rheingönheim	19.022	18.572	9.065	7.051	7.579	7.169	2.378	1.600

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf							
	Grüne		FWG		REP		Die Linke	
	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2009
Südliche Innenstadt	14.293	9.694	¹⁾	3.757	¹⁾	5.208	6.679	5.358
Mitte	3.854	2.562	¹⁾	1.077	¹⁾	2.105	2.218	1.692
Süd	10.439	7.132	¹⁾	2.680	¹⁾	3.103	4.461	3.666
Nördliche Innenstad	6.581	5.726	¹⁾	¹⁾	¹⁾	4.300	3.984	¹⁾
Nord/Hemshof	5.595	4.706	¹⁾	¹⁾	¹⁾	3.145	3.067	¹⁾
Nord	3.450	2.927	¹⁾	¹⁾	¹⁾	1.282	1.732	¹⁾
Hemshof	4.609	1.779	¹⁾	¹⁾	¹⁾	1.863	1.335	¹⁾
West	986	1.020	¹⁾	¹⁾	¹⁾	1.155	917	¹⁾
Friesenheim	7.840	5.653	9.583	8.827	¹⁾	¹⁾	¹⁾	¹⁾
Oppau (Ortsbezirk)	8.200	¹⁾	9.278	4.702	¹⁾	6.809	¹⁾	¹⁾
Oppau	3.477	¹⁾	3.483	2.068	¹⁾	2.447	¹⁾	¹⁾
Edigheim	3.541	¹⁾	3.499	1.909	¹⁾	2.702	¹⁾	¹⁾
Pfingstweide	1.182	¹⁾	2.296	725	¹⁾	1.660	¹⁾	¹⁾
Oggersheim	11.815	¹⁾	¹⁾	5.471	¹⁾	3.611	¹⁾	¹⁾
Ruchheim	3.741	¹⁾	¹⁾	¹⁾	¹⁾	¹⁾	¹⁾	¹⁾
Gartenstadt	6.157	5.126	6.993	3.401	¹⁾	7.748	¹⁾	¹⁾
Hochfeld	5.267	4.482	5.114	2.627	¹⁾	5.670	¹⁾	¹⁾
Niederfeld	890	644	1.879	774	¹⁾	2.078	¹⁾	¹⁾
Maudach	2.086	¹⁾	¹⁾	¹⁾	¹⁾	807	¹⁾	¹⁾
Mundenheim	4.001	¹⁾	¹⁾	1.213	¹⁾	2.639	¹⁾	¹⁾
Rheingönheim	¹⁾	1.905	¹⁾	¹⁾	¹⁾	847	¹⁾	¹⁾

¹⁾ Die jeweilige Partei hatte sich in diesem Bezirk nicht zur Wahl gestellt.
Keine Angaben für Stadt insgesamt, weil Aussage nicht sinnvoll.

noch Tabelle 3:

b) in %

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf					
			SPD		CDU		FDP	
	2014	2009	2009	2004	2009	2004	2009	2004
Südliche Innenstadt	100	100	33,8	31,0	38,3	37,1	5,0	6,2
Mitte	100	100	35,1	32,6	36,7	34,4	4,8	5,7
Süd	100	100	33,3	30,4	39,0	38,3	5,1	6,4
Nördliche Innenstad	100	100	41,6	43,7	28,9	30,1	6,6	7,1
Nord/Hemshof	100	100	41,2	43,5	29,4	30,6	5,4	6,4
Nord	100	100	42,0	44,2	27,0	30,6	3,8	5,2
Hemshof	100	100	40,3	42,7	32,2	30,7	7,2	7,7
West	100	100	42,8	44,3	26,8	28,2	10,8	9,3
Friesenheim	100	100	35,7	31,8	37,8	45,2	4,0	5,2
Oppau (Ortsbezirk)	100	100	48,6	53,3	35,3	30,1	¹⁾	6,6
Oppau	100	100	45,7	51,3	38,3	31,8	¹⁾	7,1
Edigheim	100	100	48,4	54,7	34,7	28,4	¹⁾	6,4
Pfingstweide	100	100	54,3	54,5	30,6	29,7	¹⁾	6,0
Oggersheim	100	100	38,7	39,1	41,2	42,9	8,1	8,8
Ruchheim	100	100	39,1	49,7	29,4	37,9	9,1	12,5
Gartenstadt	100	100	38,2	36,4	40,9	39,5	3,4	4,5
Hochfeld	100	100	36,7	35,2	41,4	39,3	3,6	4,8
Niederfeld	100	100	42,7	39,8	39,6	40,0	3,0	3,8
Maudach	100	100	43,8	45,3	45,2	46,4	¹⁾	4,1
Mundenheim	100	100	49,4	51,2	38,2	31,3	¹⁾	6,3
Rheingönheim	100	100	47,7	38,0	39,8	38,6	12,5	8,6

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf							
	Grüne		FWG		REP		Die Linke	
	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2009
Südliche Innenstadt	15,6	10,3	¹⁾	4,0	¹⁾	5,6	7,3	5,7
Mitte	14,8	9,4	¹⁾	4,0	¹⁾	7,7	8,5	6,2
Süd	15,9	10,7	¹⁾	4,0	¹⁾	4,7	6,8	5,5
Nördliche Innenstad	14,3	11,0	¹⁾	¹⁾	¹⁾	8,2	8,7	¹⁾
Nord/Hemshof	15,5	11,7	¹⁾	¹⁾	¹⁾	7,8	8,5	¹⁾
Nord	18,1	13,9	¹⁾	¹⁾	¹⁾	6,1	9,1	¹⁾
Hemshof	26,9	9,2	¹⁾	¹⁾	¹⁾	9,7	7,8	¹⁾
West	10,1	8,6	¹⁾	¹⁾	¹⁾	9,7	9,4	¹⁾
Friesenheim	10,1	7,0	12,4	10,9	¹⁾	¹⁾	¹⁾	¹⁾
Oppau (Ortsbezirk)	7,6	¹⁾	8,6	4,1	¹⁾	5,9	¹⁾	¹⁾
Oppau	8,0	¹⁾	8,0	4,5	¹⁾	5,3	¹⁾	¹⁾
Edigheim	8,5	¹⁾	8,4	4,3	¹⁾	6,1	¹⁾	¹⁾
Pfingstweide	5,1	¹⁾	10,0	3,0	¹⁾	6,8	¹⁾	¹⁾
Oggersheim	11,9	¹⁾	¹⁾	5,5	¹⁾	3,6	¹⁾	¹⁾
Ruchheim	22,4	¹⁾	¹⁾	¹⁾	¹⁾	¹⁾	¹⁾	¹⁾
Gartenstadt	8,1	6,2	9,3	4,1	¹⁾	9,3	¹⁾	¹⁾
Hochfeld	9,3	7,3	9,0	4,3	¹⁾	9,2	¹⁾	¹⁾
Niederfeld	4,7	3,0	10,0	3,6	¹⁾	9,7	¹⁾	¹⁾
Maudach	10,9	¹⁾	¹⁾	¹⁾	¹⁾	4,2	¹⁾	¹⁾
Mundenheim	12,4	¹⁾	¹⁾	3,5	¹⁾	7,6	¹⁾	¹⁾
Rheingönheim	¹⁾	10,3	¹⁾	¹⁾	¹⁾	4,6	¹⁾	¹⁾

¹⁾ Die jew eilige Partei hatte sich in diesem Bezirk nicht zur Wahl gestellt.
Keine Angaben für Stadt insgesamt, weil Aussage nicht sinnvoll.

Tabelle 4: Ergebnisse der Bezirkstagswahlen 2009 und 2014 nach Ortsbezirken und Stadtteilen

a) Anzahl

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf					
			SPD		CDU		FDP	
	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2009
Südliche Innenstadt	6.488	6.367	2.020	2.211	1.901	2.045	206	464
Mitte	1.821	1.809	579	633	475	567	49	110
Süd	4.667	4.558	1.441	1.578	1.426	1.478	157	354
Nördliche Innenstad	2.946	3.329	1.044	1.358	709	773	103	231
Nord/Hemshof	2.274	2.490	803	1.024	535	558	76	167
Nord	1.147	1.232	422	506	232	272	24	59
Hemshof	1.127	1.258	381	518	303	286	52	108
West	672	839	241	334	174	215	27	64
Friesenheim	5.152	5.495	1.770	1.928	1.662	1.886	144	397
Oppau (Ortsbezirk)	7.582	8.035	3.010	3.455	2.445	2.461	192	583
Oppau	3.055	3.207	1.131	1.307	1.024	1.053	92	248
Edigheim	2.913	3.120	1.181	1.357	942	921	55	211
Pfingstweide	1.614	1.708	698	791	479	487	45	124
Oggersheim	6.928	6.908	2.250	2.253	2.472	2.580	234	573
Ruchheim	2.467	2.444	833	888	821	854	109	256
Gartenstadt	5.330	5.843	2.015	2.243	1.708	1.913	145	381
Hochfeld	3.992	4.346	1.451	1.629	1.296	1.429	119	287
Niederfeld	1.338	1.497	564	614	412	484	26	94
Maudach	2.794	2.840	991	1.093	1.084	1.073	68	185
Mundenheim	3.067	3.274	1.136	1.198	904	1.044	92	265
Rheingönheim	2.821	2.694	981	980	958	861	114	212
Stadt insgesamt	45.575	47.229	16.050	17.607	14.664	15.490	1.407	3.547

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf							
	Grüne		FWG		Die Linke		AfD	Sonstige ¹⁾
	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2014
Südliche Innenstadt	902	652	154	222	452	400	646	207
Mitte	232	167	54	62	167	128	191	74
Süd	670	485	100	160	285	272	455	133
Nördliche Innenstad	401	336	98	137	240	228	227	124
Nord/Hemshof	349	272	72	95	175	179	171	93
Nord	213	169	24	44	101	99	80	51
Hemshof	136	103	48	51	74	80	91	42
West	52	64	26	42	65	49	56	31
Friesenheim	522	434	245	269	240	278	438	131
Oppau (Ortsbezirk)	510	430	238	261	245	332	702	240
Oppau	207	190	93	118	88	112	333	87
Edigheim	235	187	85	101	96	133	235	84
Pfingstweide	68	53	60	42	61	87	134	69
Oggersheim	648	471	175	287	316	312	604	229
Ruchheim	269	183	58	77	94	85	224	59
Gartenstadt	387	335	199	219	213	214	453	210
Hochfeld	329	284	153	166	165	156	343	136
Niederfeld	58	51	46	53	48	58	110	74
Maudach	266	185	61	80	57	67	176	91
Mundenheim	270	237	85	114	142	152	320	118
Rheingönheim	302	258	61	98	98	126	256	51
Stadt insgesamt	4.477	3.521	1.374	1.764	2.097	2.194	4.046	1.460

1) REP und NPD

noch Tabelle 4: Ergebnisse der Bezirkstagswahlen 2009 und 2014 nach Ortsbezirken und Stadtteilen

b) in %

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf					
			SPD		CDU		FDP	
	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2009
Südliche Innenstadt	100	100	31,1	34,7	29,3	32,1	3,2	7,3
Mitte	100	100	31,8	35,0	26,1	31,3	2,7	6,1
Süd	100	100	30,9	34,6	30,6	32,4	3,4	7,8
Nördliche Innenstad	100	100	35,4	40,8	24,1	23,2	3,5	6,9
Nord/Hemshof	100	100	35,3	41,1	23,5	22,4	3,3	6,7
Nord	100	100	36,8	41,1	20,2	22,1	2,1	4,8
Hemshof	100	100	33,8	41,2	26,9	22,7	4,6	8,6
West	100	100	35,9	39,8	25,9	25,6	4,0	7,6
Friesenheim	100	100	34,4	35,1	32,3	34,3	2,8	7,2
Oppau (Ortsbezirk)	100	100	39,7	43,0	32,2	30,6	2,5	7,3
Oppau	100	100	37,0	40,8	33,5	32,8	3,0	7,7
Edigheim	100	100	40,5	43,5	32,3	29,5	1,9	6,8
Pfingstweide	100	100	43,2	46,3	29,7	28,5	2,8	7,3
Oggersheim	100	100	32,5	32,6	35,7	37,3	3,4	8,3
Ruchheim	100	100	33,8	36,3	33,3	34,9	4,4	10,5
Gartenstadt	100	100	37,8	38,4	32,0	32,7	2,7	6,5
Hochfeld	100	100	36,3	37,5	32,5	32,9	3,0	6,6
Niederfeld	100	100	42,2	41,0	30,8	32,3	1,9	6,3
Maudach	100	100	35,5	38,5	38,8	37,8	2,4	6,5
Mundenheim	100	100	37,0	36,6	29,5	31,9	3,0	8,1
Rheingönheim	100	100	34,8	36,4	34,0	32,0	4,0	7,9
Stadt insgesamt	100	100	35,2	37,3	32,2	32,8	3,1	7,5

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf							
	Grüne		FWG		Die Linke		AfD	Sonstige ¹⁾
	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2014
Südliche Innenstadt	13,9	10,2	2,4	3,5	7,0	6,3	10,0	3,2
Mitte	12,7	9,2	3,0	3,4	9,2	7,1	10,5	4,1
Süd	14,4	10,6	2,1	3,5	6,1	6,0	9,7	2,8
Nördliche Innenstad	13,6	10,1	3,3	4,1	8,1	6,8	7,7	4,2
Nord/Hemshof	15,3	10,9	3,2	3,8	7,7	7,2	7,5	4,1
Nord	18,6	13,7	2,1	3,6	8,8	8,0	7,0	4,4
Hemshof	12,1	8,2	4,3	4,1	6,6	6,4	8,1	3,7
West	7,7	7,6	3,9	5,0	9,7	5,8	8,3	4,6
Friesenheim	10,1	7,9	4,8	4,9	4,7	5,1	8,5	2,5
Oppau (Ortsbezirk)	6,7	5,4	3,1	3,2	3,2	4,1	9,3	3,2
Oppau	6,8	5,9	3,0	3,7	2,9	3,5	10,9	2,8
Edigheim	8,1	6,0	2,9	3,2	3,3	4,3	8,1	2,9
Pfingstweide	4,2	3,1	3,7	2,5	3,8	5,1	8,3	4,3
Oggersheim	9,4	6,8	2,5	4,2	4,6	4,5	8,7	3,3
Ruchheim	10,9	7,5	2,4	3,2	3,8	3,5	9,1	2,4
Gartenstadt	7,3	5,7	3,7	3,7	4,0	3,7	8,5	3,9
Hochfeld	8,2	6,5	3,8	3,8	4,1	3,6	8,6	3,4
Niederfeld	4,3	3,4	3,4	3,5	3,6	3,9	8,2	5,5
Maudach	9,5	6,5	2,2	2,8	2,0	2,4	6,3	3,3
Mundenheim	8,8	7,2	2,8	3,5	4,6	4,6	10,4	3,8
Rheingönheim	10,7	9,6	2,2	3,6	3,5	4,7	9,1	1,8
Stadt insgesamt	9,8	7,5	3,0	3,7	4,6	4,6	8,9	3,2

1) REP und NPD

Tabelle 5: Ergebnisse der Europawahlen 2009 und 2014 nach Ortsbezirken und Stadtteilen

a) Anzahl

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf					
			CDU		SPD		Grüne	
	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2009
Südliche Innenstadt	6.641	6.385	1.807	2.009	2.131	1.884	680	735
Mitte	1.875	1.823	448	552	619	553	180	191
Süd	4.766	4.562	1.359	1.457	1.512	1.331	500	544
Nördliche Innenstad	3.009	3.327	655	807	1.087	1.235	345	326
Nord/Hemshof	2.318	2.492	494	590	825	907	298	267
Nord	1.173	1.232	209	298	432	443	187	165
Hemshof	1.145	1.260	285	292	393	464	111	102
West	691	835	161	217	262	328	47	59
Friesenheim	5.261	5.502	1.611	1.856	1.793	1.695	457	534
Oppau (Ortsbezirk)	7.586	8.032	2.188	2.412	3.037	3.004	433	528
Oppau	3.038	3.228	907	1.002	1.131	1.166	173	213
Edigheim	2.924	3.083	865	909	1.169	1.135	199	253
Pfingstweide	1.624	1.721	416	501	737	703	61	62
Oggersheim	6.985	6.906	2.323	2.522	2.325	1.924	505	565
Ruchheim	2.479	2.442	813	808	813	758	190	216
Gartenstadt	5.376	5.819	1.657	1.940	2.021	1.951	338	407
Hochfeld	4.043	4.297	1.268	1.451	1.468	1.374	273	342
Niederfeld	1.333	1.522	389	489	553	577	65	65
Maudach	2.831	2.834	1.045	1.105	954	863	235	247
Mundenheim	3.101	3.257	910	1.040	1.070	1.029	233	275
Rheingönheim	2.841	2.734	904	863	980	847	245	287
Stadt insgesamt	46.110	47.238	13.913	15.362	16.211	15.190	3.661	4.120

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf						
	FDP		Die Linke		AfD	Sonstige	
	2014	2009	2014	2009	2014	2014	2009
Südliche Innenstadt	234	542	429	384	712	648	536
Mitte	46	124	135	121	214	233	174
Süd	188	418	294	263	498	415	362
Nördliche Innenstad	98	263	211	212	258	355	264
Nord/Hemshof	71	204	161	171	191	278	189
Nord	22	74	90	88	98	135	98
Hemshof	49	130	71	83	93	143	91
West	27	59	50	41	67	77	75
Friesenheim	151	462	228	254	508	513	441
Oppau (Ortsbezirk)	208	727	254	309	778	688	617
Oppau	90	323	103	107	353	281	265
Edigheim	73	257	94	116	282	242	234
Pfingstweide	45	147	57	86	143	165	118
Oggersheim	216	684	307	290	667	642	542
Ruchheim	109	313	85	77	254	215	178
Gartenstadt	133	436	197	209	496	534	436
Hochfeld	107	329	156	148	382	389	323
Niederfeld	26	107	41	61	114	145	113
Maudach	67	237	70	64	193	267	188
Mundenheim	91	283	133	127	300	364	281
Rheingönheim	123	281	106	93	283	200	220
Stadt insgesamt	1.430	4.228	2.020	2.019	4.449	4.426	3.703

noch Tabelle 5: **Ergebnisse der Europawahlen 2009 und 2014 nach Ortsbezirken und Stadtteilen**

b) in %

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf					
			CDU		SPD		Grüne	
	2014	2009	2014	2009	2014	2009	2014	2009
Südliche Innenstadt	100	100	27,2	31,5	32,1	29,5	10,2	11,5
Mitte	100	100	23,9	30,3	33,0	30,3	9,6	10,5
Süd	100	100	28,5	31,9	31,7	29,2	10,5	11,9
Nördliche Innenstad	100	100	21,8	24,3	36,1	37,1	11,5	9,8
Nord/Hemshof	100	100	21,3	23,7	35,6	36,4	12,9	10,7
Nord	100	100	17,8	24,2	36,8	36,0	15,9	13,4
Hemshof	100	100	24,9	23,2	34,3	36,8	9,7	8,1
West	100	100	23,3	26,0	37,9	39,3	6,8	7,1
Friesenheim	100	100	30,6	33,7	34,1	30,8	8,7	9,7
Oppau (Ortsbezirk)	100	100	28,8	30,0	40,0	37,4	5,7	6,6
Oppau	100	100	29,9	31,0	37,2	36,1	5,7	6,6
Edigheim	100	100	29,6	29,5	40,0	36,8	6,8	8,2
Pfingstweide	100	100	25,6	29,1	45,4	40,8	3,8	3,6
Oggersheim	100	100	33,3	36,5	33,3	27,9	7,2	8,2
Ruchheim	100	100	32,8	33,1	32,8	31,0	7,7	8,8
Gartenstadt	100	100	30,8	33,3	37,6	33,5	6,3	7,0
Hochfeld	100	100	31,4	33,8	36,3	32,0	6,8	8,0
Niederfeld	100	100	29,2	32,1	41,5	37,9	4,9	4,3
Maudach	100	100	36,9	39,0	33,7	30,5	8,3	8,7
Mundenheim	100	100	29,3	31,9	34,5	31,6	7,5	8,4
Rheingönheim	100	100	31,8	31,6	34,5	31,0	8,6	10,5
Stadt insgesamt	100	100	30,2	32,5	35,2	32,2	7,9	8,7

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf						
	FDP		Die Linke		AfD	Sonstige	
	2014	2009	2014	2009	2014	2014	2009
Südliche Innenstadt	3,5	8,5	6,5	6,0	10,7	9,8	8,4
Mitte	2,5	6,8	7,2	6,6	11,4	12,4	9,5
Süd	3,9	9,2	6,2	5,8	10,4	8,7	7,9
Nördliche Innenstad	3,3	7,9	7,0	6,4	8,6	11,8	7,9
Nord/Hemshof	3,1	8,2	6,9	6,9	8,2	12,0	7,6
Nord	1,9	6,0	7,7	7,1	8,4	11,5	8,0
Hemshof	4,3	10,3	6,2	6,6	8,1	12,5	7,2
West	3,9	7,1	7,2	4,9	9,7	11,1	9,0
Friesenheim	2,9	8,4	4,3	4,6	9,7	9,8	8,0
Oppau (Ortsbezirk)	2,7	9,1	3,3	3,8	10,3	9,1	7,7
Oppau	3,0	10,0	3,4	3,3	11,6	9,2	8,2
Edigheim	2,5	8,3	3,2	3,8	9,6	8,3	7,6
Pfingstweide	2,8	8,5	3,5	5,0	8,8	10,2	6,9
Oggersheim	3,1	9,9	4,4	4,2	9,5	9,2	7,8
Ruchheim	4,4	12,8	3,4	3,2	10,2	8,7	7,3
Gartenstadt	2,5	7,5	3,7	3,6	9,2	9,9	7,5
Hochfeld	2,6	7,7	3,9	3,4	9,4	9,6	7,5
Niederfeld	2,0	7,0	3,1	4,0	8,6	10,9	7,4
Maudach	2,4	8,4	2,5	2,3	6,8	9,4	6,6
Mundenheim	2,9	8,7	4,3	3,9	9,7	11,7	8,6
Rheingönheim	4,3	10,3	3,7	3,4	10,0	7,0	8,0
Stadt insgesamt	3,1	9,0	4,4	4,3	9,6	9,6	7,8

Tabelle 6: Vergleich der Ergebnisse der Stadtrats-, Bezirkstags-, Europa-, und Ortsbeiratswahl nach Stadtteilen am 25. Mai 2014 (Anteile in %)

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	SPD				CDU			
	Stadt- rat	Orts- beirat	Bezirks- tag	Europa- wahl	Stadt- rat	Orts- beirat	Bezirks- tag	Europa- wahl
Südliche Innenstadt	30,3	33,8	31,1	32,1	31,4	38,3	29,3	27,2
Mitte	30,3	35,1	31,8	33,0	29,3	36,7	26,1	23,9
Süd	30,3	33,3	30,9	31,7	32,2	39,0	30,6	28,5
Nördliche Innenstadt	35,8	41,6	35,4	36,1	25,6	28,9	24,1	21,8
Nord/Hemshof	35,6	41,2	35,3	35,6	25,9	29,4	23,5	21,3
Nord	37,5	42,0	36,8	36,8	23,4	27,0	20,2	17,8
Hemshof	33,6	40,3	33,8	34,3	28,7	32,2	26,9	24,9
West	36,6	42,8	35,9	37,9	24,6	26,8	25,9	23,3
Friesenheim	32,6	35,7	34,4	34,1	32,8	37,8	32,3	30,6
Oppau (Ortsbezirk)	40,4	48,6	39,7	40,0	32,1	35,3	32,2	28,8
Oppau	37,1	45,7	37,0	37,2	34,2	38,3	33,5	29,9
Edigheim	41,1	48,4	40,5	40,0	32,1	34,7	32,3	29,6
Pfingstweide	45,2	54,3	43,2	45,4	28,5	30,6	29,7	25,6
Oggersheim	32,1	38,7	32,5	33,3	35,7	41,2	35,7	33,3
Ruchheim	35,1	39,1	33,8	32,8	31,5	29,4	33,3	32,8
Gartenstadt	35,5	38,2	37,8	37,6	33,9	40,9	32,0	30,8
Hochfeld	34,0	36,7	36,3	36,3	34,4	41,4	32,5	31,4
Niederfeld	40,3	42,7	42,2	41,5	32,2	39,6	30,8	29,2
Maudach	33,9	43,8	35,5	33,7	41,9	45,2	38,8	36,9
Mundenheim	36,9	49,4	37,0	34,5	30,1	38,2	29,5	29,3
Rheingönheim	32,9	47,7	34,8	34,5	35,1	39,8	34,0	31,8
Stadt insgesamt	34,5	x¹⁾	35,2	35,2	33,0	x¹⁾	32,2	30,2

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Grüne				F.D.P.			
	Stadt- rat	Orts- beirat	Bezirks- tag	Europa- wahl	Stadt- rat	Orts- beirat	Bezirks- tag	Europa- wahl
Südliche Innenstadt	12,8	15,6	13,9	10,2	3,7	5,0	3,2	3,5
Mitte	12,0	14,8	12,7	9,6	3,3	4,8	2,7	2,5
Süd	13,0	15,9	14,4	10,5	3,9	5,1	3,4	3,9
Nördliche Innenstadt	12,2	14,3	13,6	11,5	4,2	6,6	3,5	3,3
Nord/Hemshof	13,4	15,5	15,3	12,9	3,6	5,4	3,3	3,1
Nord	15,5	18,1	18,6	15,9	2,5	3,8	2,1	1,9
Hemshof	11,1	26,9	12,1	9,7	4,8	7,2	4,6	4,3
West	7,9	10,1	7,7	6,8	6,4	10,8	4,0	3,9
Friesenheim	8,5	10,1	10,1	8,7	3,2	4,0	2,8	2,9
Oppau (Ortsbezirk)	5,9	7,6	6,7	5,7	2,5	²⁾	2,5	2,7
Oppau	6,1	8,0	6,8	5,7	3,4	²⁾	3,0	3,0
Edigheim	7,0	8,5	8,1	6,8	1,8	²⁾	1,9	2,5
Pfingstweide	3,6	5,1	4,2	3,8	2,0	²⁾	2,8	2,8
Oggersheim	8,3	11,9	9,4	7,2	4,6	8,1	3,4	3,1
Ruchheim	12,2	22,4	10,9	7,7	5,4	9,1	4,4	4,4
Gartenstadt	6,6	8,1	7,3	6,3	3,2	3,4	2,7	2,5
Hochfeld	7,7	9,3	8,2	6,8	3,5	3,6	3,0	2,6
Niederfeld	3,5	4,7	4,3	4,9	2,5	3,0	1,9	2,0
Maudach	8,4	10,9	9,5	8,3	2,5	²⁾	2,4	2,4
Mundenheim	8,0	12,4	8,8	7,5	3,3	²⁾	3,0	2,9
Rheingönheim	9,5	²⁾	10,7	8,6	5,6	²⁾	4,0	4,3
Stadt insgesamt	8,9	x¹⁾	9,8	7,9	3,7	x¹⁾	3,1	3,1

1) Tabellenfach gesperrt, weil Aussage nicht sinnvoll

2) Die jeweilige Partei hatte sich in diesem Bezirk nicht zur Wahl gestellt

noch Tabelle 6:

Vergleich der Ergebnisse der Stadtrats-, Bezirkstags-, Europa-, und Ortsbeiratswahl nach Stadtteilen am 25. Mai 2014 (Anteile in %)

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	AfD				FWG			
	Stadt- rat	Orts- beirat	Bezirks- tag	Europa- wahl	Stadt- rat	Orts- beirat	Bezirks- tag	Europa- wahl
Südliche Innenstadt	9,1	-	10,0	10,7	2,6	2)	2,4	3)
Mitte	9,4	-	10,5	11,4	3,0	2)	3,0	3)
Süd	9,0	-	9,7	10,4	2,5	2)	2,1	3)
Nördliche Innenstadt	6,4	-	7,7	8,6	4,0	2)	3,3	3)
Nord/Hemshof	6,1	-	7,5	8,2	3,6	2)	3,2	3)
Nord	6,0	-	7,0	8,4	2,4	2)	2,1	3)
Hemshof	6,2	-	8,1	8,1	4,9	2)	4,3	3)
West	7,4	-	8,3	9,7	5,3	2)	3,9	3)
Friesenheim	7,2	-	8,5	9,7	7,8	12,4	4,8	3)
Oppau (Ortsbezirk)	8,3	-	9,3	10,3	4,2	8,6	3,1	3)
Oppau	9,4	-	10,9	11,6	4,0	8,0	3,0	3)
Edigheim	8,1	-	8,1	9,6	3,9	8,4	2,9	3)
Pfingstweide	6,8	-	8,3	8,8	5,0	10,0	3,7	3)
Oggersheim	7,8	-	8,7	9,5	3,8	2)	2,5	3)
Ruchheim	7,1	-	9,1	10,2	3,0	2)	2,4	3)
Gartenstadt	7,8	-	8,5	9,2	5,2	9,3	3,7	3)
Hochfeld	8,0	-	8,6	9,4	5,0	9,0	3,8	3)
Niederfeld	7,1	-	8,2	8,6	5,7	10,0	3,4	3)
Maudach	5,6	-	6,3	6,8	2,9	2)	2,2	3)
Mundenheim	9,8	-	10,4	9,7	3,0	2)	2,8	3)
Rheingönheim	9,2	-	9,1	10,0	2,5	2)	2,2	3)
Stadt insgesamt	8,0	-	8,9	9,6	4,1	x¹⁾	3,0	3)

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Die Linke				Sonstige		
	Stadt- rat	Orts- beirat	Bezirks- tag	Europa- wahl	Stadt- rat ⁴⁾	Bezirks- tag	Europa- wahl
Südliche Innenstadt	5,9	7,3	7,0	6,5	4,2	3,2	9,8
Mitte	7,4	8,5	9,2	7,2	5,3	4,1	12,4
Süd	5,4	6,8	6,1	6,2	3,8	2,8	8,7
Nördliche Innenstadt	7,1	8,7	8,1	7,0	4,7	4,2	11,8
Nord/Hemshof	7,4	8,5	7,7	6,9	4,4	4,1	12,0
Nord	8,4	9,1	8,8	7,7	5,1	4,4	11,5
Hemshof	6,3	7,8	6,6	6,2	3,6	3,7	12,5
West	5,8	9,4	9,7	7,2	5,9	4,6	11,1
Friesenheim	4,8	2)	4,7	4,3	3,2	2,5	9,8
Oppau (Ortsbezirk)	2,9	2)	3,2	3,3	3,7	3,2	9,1
Oppau	2,6	2)	2,9	3,4	3,2	2,8	9,2
Edigheim	2,8	2)	3,3	3,2	3,2	2,9	8,3
Pfingstweide	3,5	2)	3,8	3,5	5,3	4,3	10,2
Oggersheim	3,7	2)	4,6	4,4	3,9	3,3	9,2
Ruchheim	2,7	2)	3,8	3,4	2,9	2,4	8,7
Gartenstadt	3,2	2)	4,0	3,7	4,6	3,9	9,9
Hochfeld	3,3	2)	4,1	3,9	4,2	3,4	9,6
Niederfeld	2,7	2)	3,6	3,1	5,8	5,5	10,9
Maudach	1,6	2)	2,0	2,5	3,3	3,3	9,4
Mundenheim	4,1	2)	4,6	4,3	4,8	3,8	11,7
Rheingönheim	3,0	2)	3,5	3,7	2,1	1,8	7,0
Stadt insgesamt	4,0	x¹⁾	4,6	4,4	3,8	3,2	9,6

1) Tabellenfach gesperrt, weil Aussage nicht sinnvoll

2) Die jeweilige Partei hatte sich in diesem Bezirk nicht zur Wahl gestellt

3) In Sonstige enthalten

4) REP, NPD und Piraten

Tabelle 7: Wahlbeteiligung nach Ortsbezirken und Stadtteilen bei den Stadtratswahlen 2009 und 2014

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Wahlberechtigte		Wähler		Wahlbeteiligung in %		Veränderung der Wahlbeteiligung 2014 gegenüber 2009
	2014	2009	2014	2009	2014	2009	
Südliche Innenstadt	19.915	18.010	6.905	6.758	34,7	37,5	-2,8
Mitte	7.152	6.282	1.984	1.962	27,7	31,2	-3,5
Süd	12.763	11.728	4.921	4.796	38,6	40,9	-2,3
Nördliche Innenstadt	12.517	11.559	3.467	3.899	27,7	33,7	-6,0
Nord/Hemshof	9.563	8.688	2.744	3.022	28,7	34,8	-6,1
Nord	5.567	5.014	1.467	1.583	26,4	31,6	-5,2
Hemshof	3.996	3.674	1.277	1.439	32,0	39,2	-7,2
West	2.954	2.871	723	877	24,5	30,5	-6,0
Friesenheim	13.278	13.138	5.646	6.020	42,5	45,8	-3,3
Oppau (Ortsbezirk)	17.974	17.806	7.814	8.361	43,5	47,0	-3,5
Oppau	7.347	7.099	3.143	3.356	42,8	47,3	-4,5
Edigheim	6.367	6.363	2.999	3.207	47,1	50,4	-3,3
Pfungstweide	4.260	4.344	1.672	1.798	39,2	41,4	-2,2
Oggersheim	17.290	16.550	7.268	7.254	42,0	43,8	-1,8
Ruchheim	4.553	4.513	2.523	2.518	55,4	55,8	-0,4
Gartenstadt	12.911	13.105	5.540	6.113	42,9	46,6	-3,7
Hochfeld	9.904	10.021	4.160	4.541	42,0	45,3	-3,3
Niederfeld	3.007	3.084	1.380	1.572	45,9	51,0	-5,1
Maudach	5.266	5.268	2.914	2.932	55,3	55,7	-0,4
Mundenheim	8.950	8.664	3.255	3.474	36,4	40,1	-3,7
Rheingönheim	5.963	5.503	2.935	2.837	49,2	51,6	-2,4
Stadt insgesamt	118.617	114.116	48.267	50.166	40,7	44,0	-3,3

Tabelle 8a: Ergebnis der Stadtratswahlen 2009 und 2014 nach der Höhe des SPD-Anteils im Stimmbezirk 2009

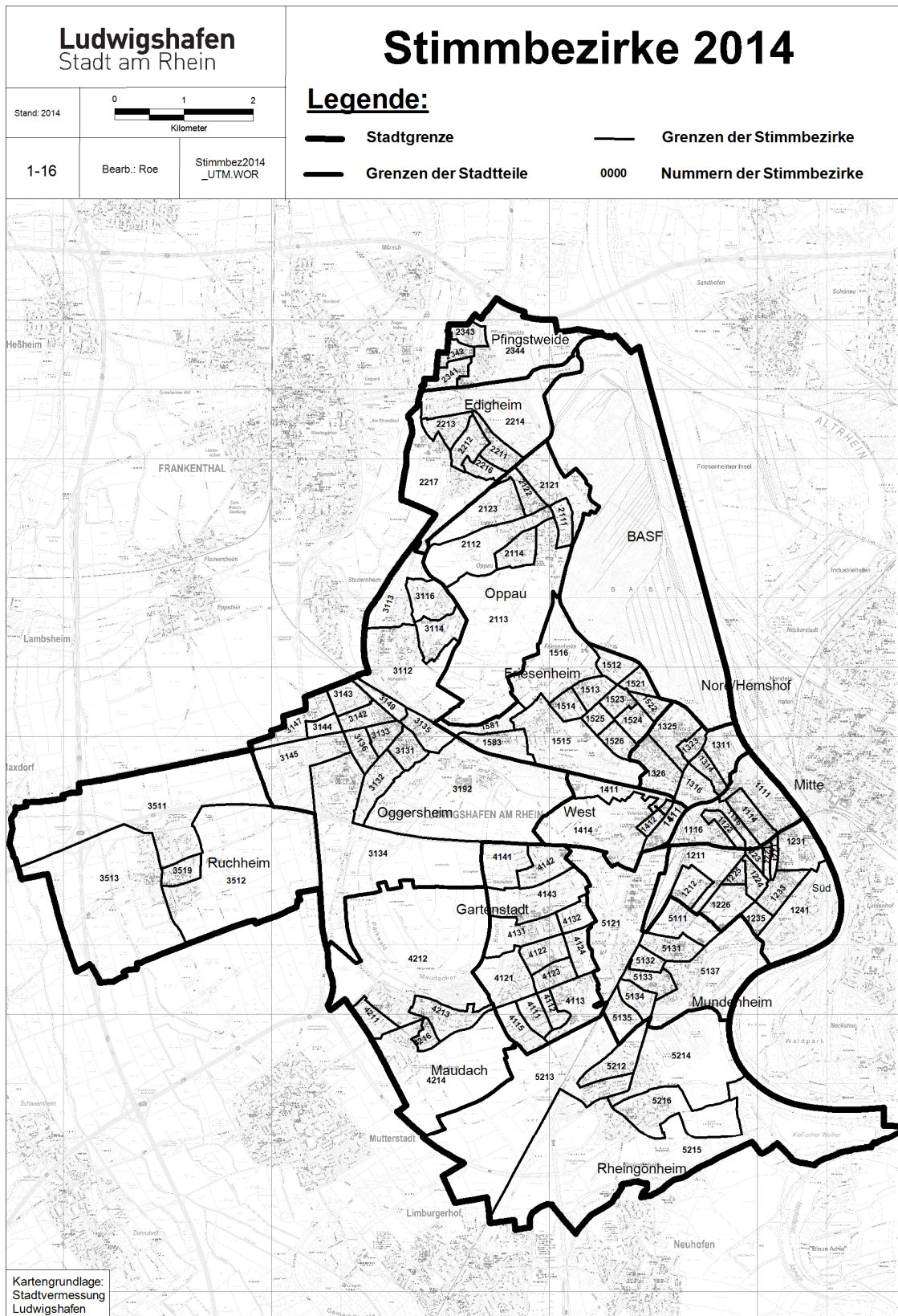
Anteil der SPD im Stimmbezirk 2009	Anz. Bezirke 2009	Wahlbeteiligung			Gültige Stimmen im Stimmbezirk		Anteil an den gültigen Stimmen in %								
							SPD			CDU			Grüne		
		2009	2014	Diff.	2009	2014	2009	2014	Diff.	2009	2014	Diff.	2009	2014	Diff.
unter 30%	21	42,6%	39,1%	-3,5%	392942	359916	27,5%	29,4%	1,9%	41,2%	35,6%	-5,6%	9,5%	11,3%	1,8%
30 - 35%	25	36,6%	31,5%	-5,1%	462496	419909	32,7%	32,0%	-0,7%	37,0%	33,3%	-3,7%	8,0%	10,0%	2,0%
35 - 40%	29	36,6%	31,2%	-5,4%	502058	428589	37,4%	35,3%	-2,1%	32,6%	31,3%	-1,3%	6,5%	9,2%	2,7%
40 - 45%	22	32,1%	26,2%	-5,9%	361144	310838	42,2%	38,3%	-3,9%	28,3%	27,1%	-1,2%	6,6%	8,5%	1,9%
45% u. m.	10	35,6%	30,4%	-5,2%	174422	150803	47,7%	44,3%	-3,4%	26,6%	27,4%	0,8%	4,3%	5,1%	0,8%
Insgesamt	107	36,6%	31,5%	-5,1%	1893062	1670055	36,0%	34,6%	-1,4%	34,1%	31,6%	-2,5%	7,3%	9,4%	2,1%

Anteil der SPD im Stimmbezirk 2009	Anteil an den gültigen Stimmen in %														
	FWG			REP			Die Linke			FDP			AfD	NPD	Piraten
	2009	2014	Diff.	2009	2014	Diff.	2009	2014	Diff.	2009	2014	Diff.	2014	2014	2014
unter 30%	5,7%	4,0%	-1,7%	4,6%	1,3%	-3,3%	4,0%	3,5%	-0,5%	7,6%	4,3%	-3,3%	8,6%	1,2%	0,8%
30 - 35%	5,4%	4,1%	-1,3%	6,1%	1,2%	-4,9%	4,2%	4,1%	-0,1%	6,6%	3,5%	-3,1%	9,0%	1,7%	0,9%
35 - 40%	4,7%	3,4%	-1,3%	8,7%	1,8%	-6,9%	4,0%	3,8%	-0,2%	6,0%	3,1%	-2,9%	9,1%	2,0%	0,9%
40 - 45%	4,6%	3,7%	-0,9%	8,3%	2,1%	-6,2%	4,4%	4,6%	0,2%	5,6%	3,1%	-2,5%	9,0%	2,6%	1,1%
45% u. m.	3,2%	4,4%	1,2%	7,8%	1,8%	-6,0%	3,8%	4,3%	0,5%	6,5%	1,6%	-4,9%	8,6%	1,8%	0,7%
Insgesamt	4,9%	3,8%	-1,1%	7,1%	1,6%	-5,5%	4,1%	4,0%	-0,1%	6,5%	3,3%	-3,2%	8,9%	1,8%	0,9%

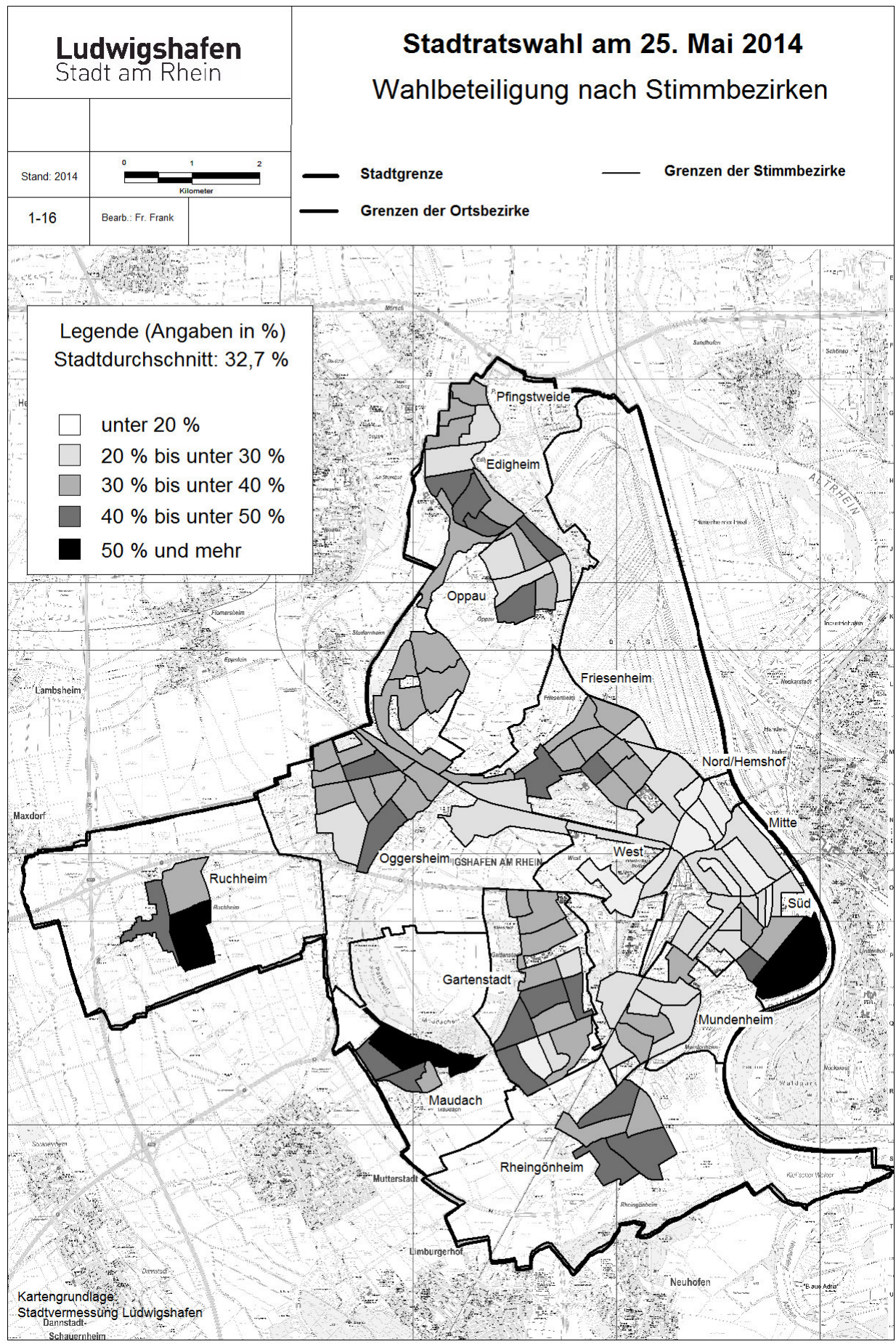
Tabelle 8b: Ergebnis der Stadtratswahlen 2009 und 2014 nach der Höhe des CDU-Anteils im Stimmbezirk 2009

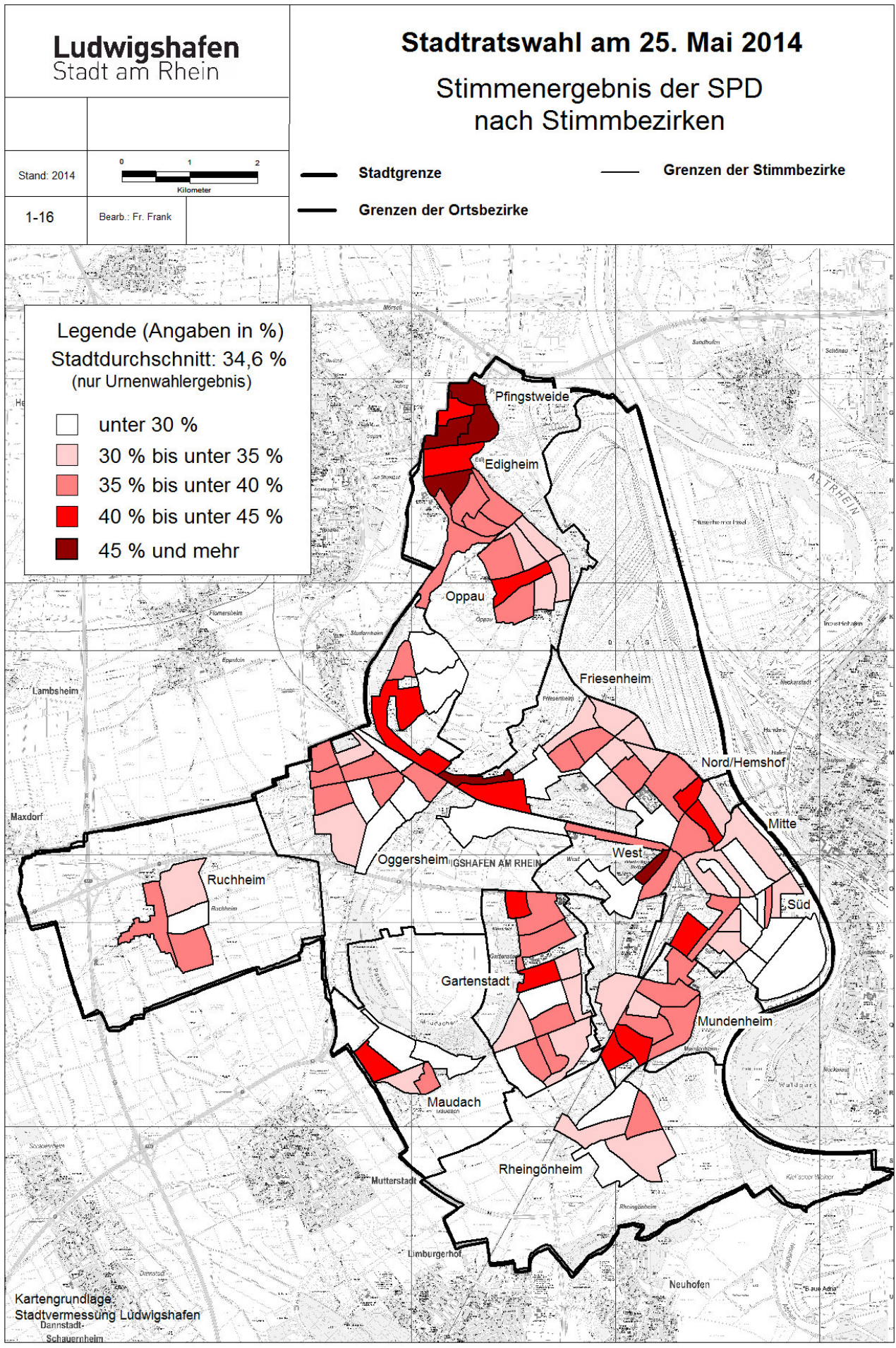
Anteil der CDU im Stimmbezirk 2009	Anz. Bezirke 2009	Wahlbeteiligung			Gültige Stimmen im Stimmbezirk		Anteil an den gültigen Stimmen in %								
							SPD			CDU			Grüne		
		2009	2014	Diff.	2009	2014	2009	2014	Diff.	2009	2014	Diff.	2009	2014	Diff.
unter 25%	14	28,1%	21,7%	-6,4%	215351	173396	42,2%	38,7%	-3,5%	21,7%	21,8%	0,1%	8,3%	10,8%	2,5%
25-30%	22	34,4%	29,8%	-4,6%	362724	320124	41,8%	38,5%	-3,3%	28,2%	28,9%	0,7%	5,6%	7,1%	1,5%
30-35%	30	35,9%	30,5%	-5,4%	521838	461289	35,9%	34,4%	-1,5%	32,9%	30,9%	-2,0%	8,3%	10,1%	1,8%
35-40%	22	40,6%	36,0%	-4,6%	437808	396764	34,5%	33,6%	-0,9%	37,0%	32,4%	-4,6%	7,3%	10,4%	3,1%
40% u.m.	19	43,5%	39,4%	-4,1%	355341	318482	28,5%	29,9%	1,4%	45,6%	39,7%	-5,9%	7,1%	8,7%	1,6%
Insgesamt	107	36,6%	31,5%	-5,1%	1893062	1670055	36,0%	34,6%	-1,4%	34,1%	31,6%	-2,5%	7,3%	9,4%	2,1%

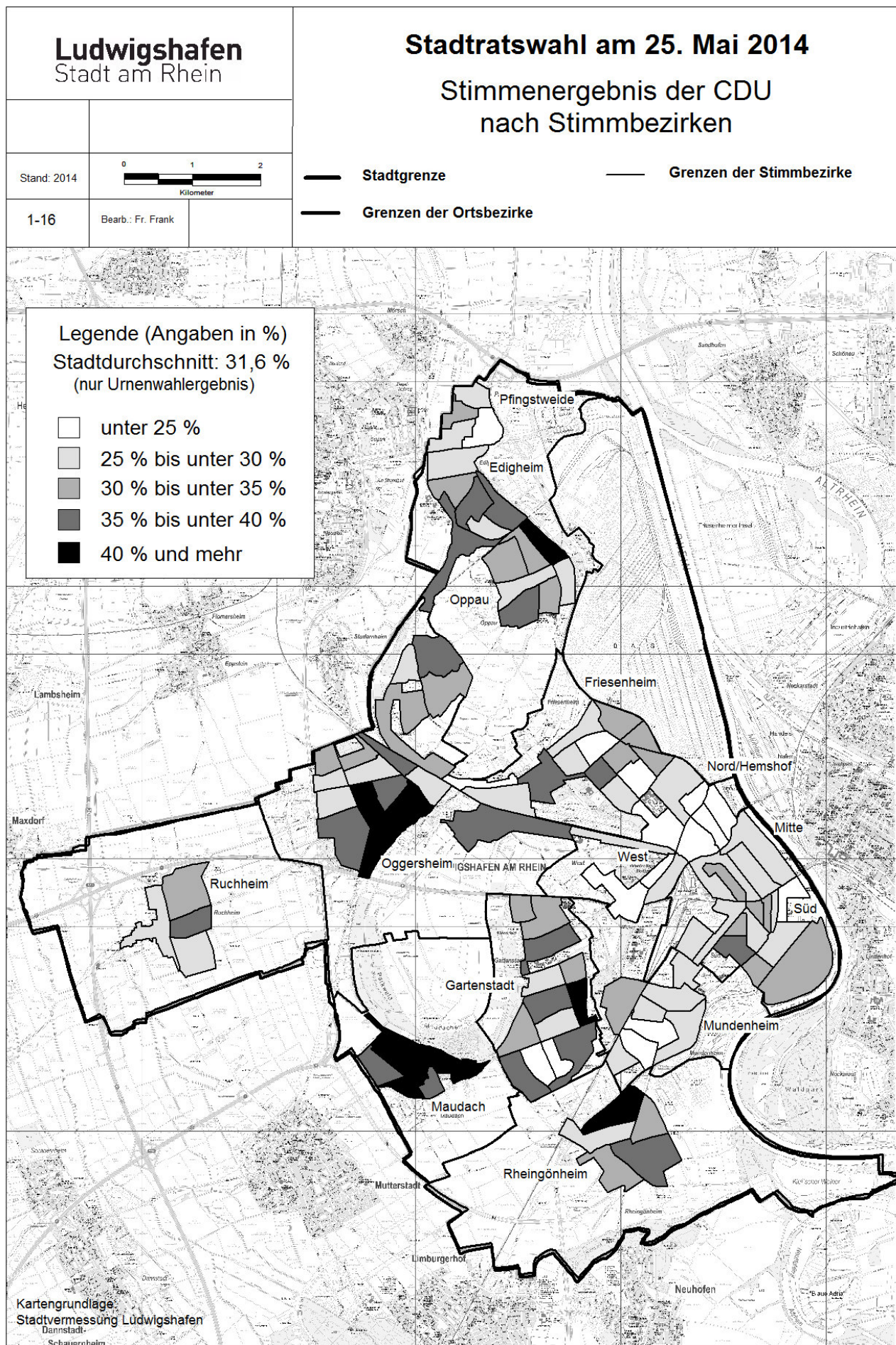
Anteil der CDU im Stimmbezirk 2009	Anteil an den gültigen Stimmen in %														
	FWG			REP			Die Linke			FDP			AfD	NPD	Piraten
	2009	2014	Diff.	2009	2014	Diff.	2009	2014	Diff.	2009	2014	Diff.	2014	2014	2014
unter 25%	5,0%	4,1%	-0,9%	11,6%	2,8%	-8,8%	5,2%	6,5%	1,3%	5,9%	3,2%	-2,7%	8,0%	2,7%	1,2%
25-30%	5,1%	4,2%	-0,9%	7,9%	1,7%	-6,2%	5,0%	4,4%	-0,6%	6,5%	2,6%	-3,9%	9,7%	2,1%	0,9%
30-35%	4,9%	3,9%	-1,0%	7,5%	1,3%	-6,2%	4,3%	4,1%	-0,2%	6,2%	3,3%	-2,9%	9,1%	2,0%	1,0%
35-40%	5,2%	3,5%	-1,7%	5,6%	1,4%	-4,2%	3,5%	3,6%	0,1%	6,8%	3,4%	-3,4%	9,4%	1,5%	0,9%
40% u.m.	4,3%	3,8%	-0,5%	4,6%	1,5%	-3,1%	3,2%	2,8%	-0,4%	6,7%	4,2%	-2,5%	7,6%	1,3%	0,6%
Insgesamt	4,9%	3,8%	-1,1%	7,1%	1,6%	-5,5%	4,1%	4,0%	-0,1%	6,5%	3,3%	-3,2%	8,9%	1,8%	0,9%

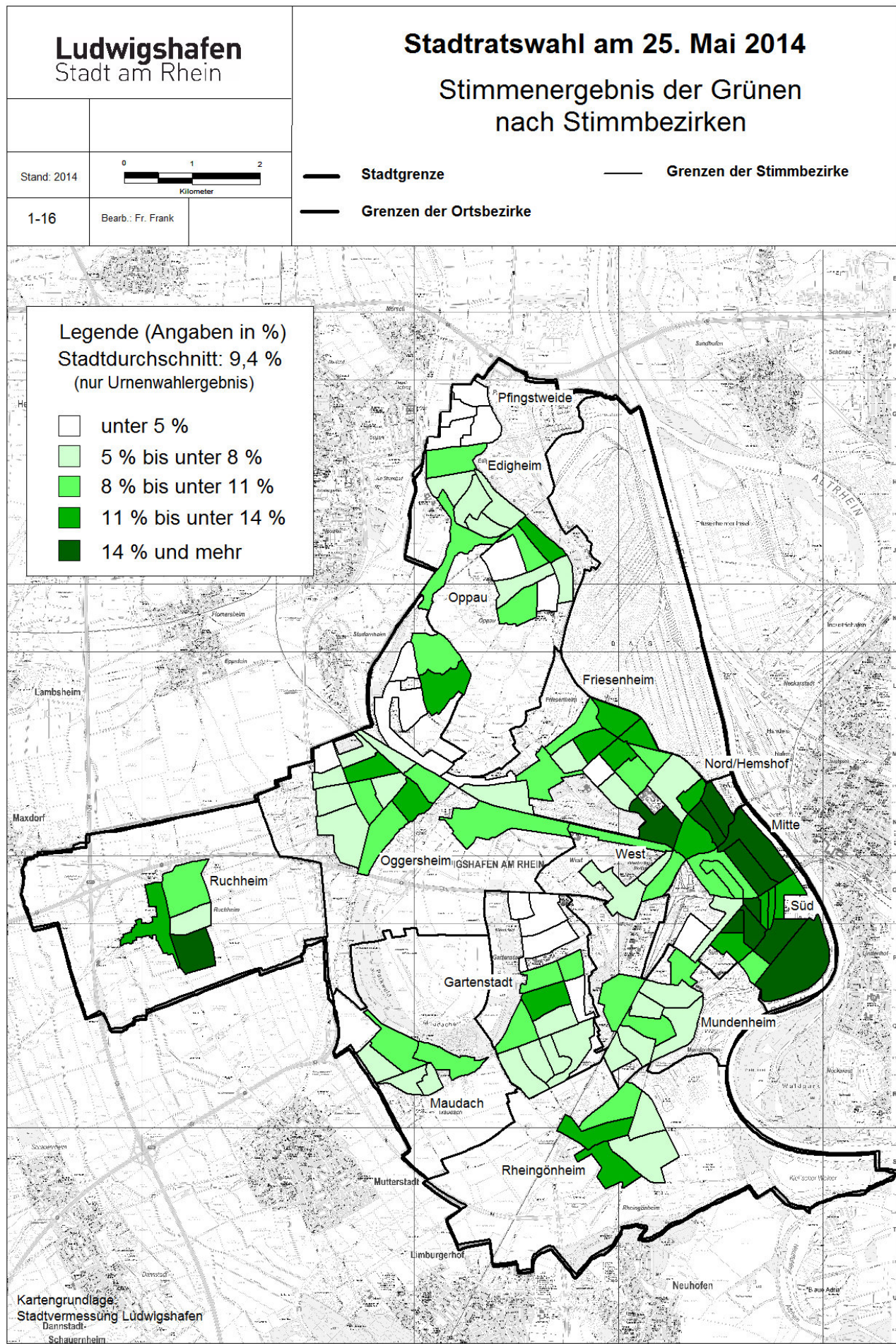


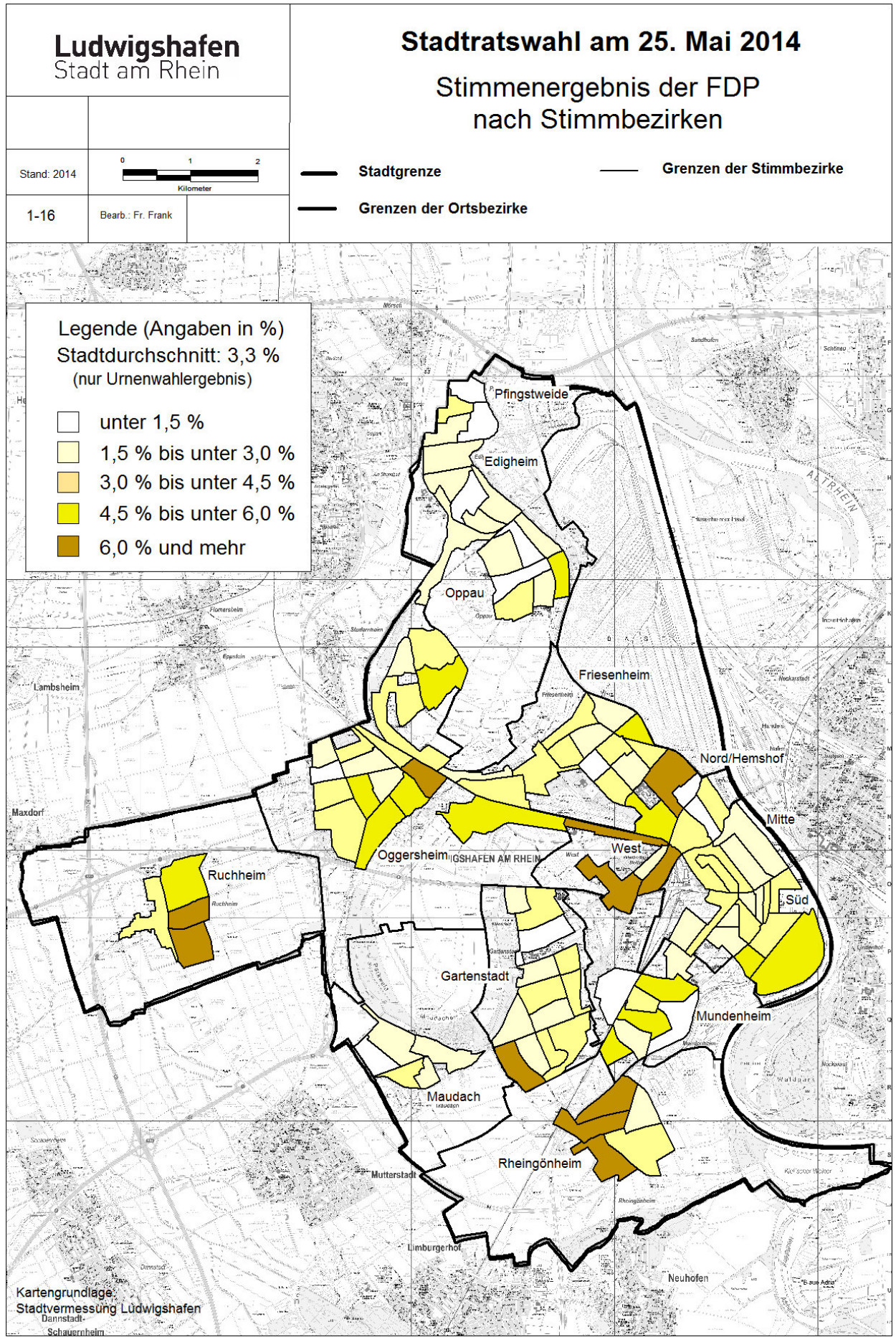
Kartengrundlage:
Stadtvermessung
Ludwigshafen

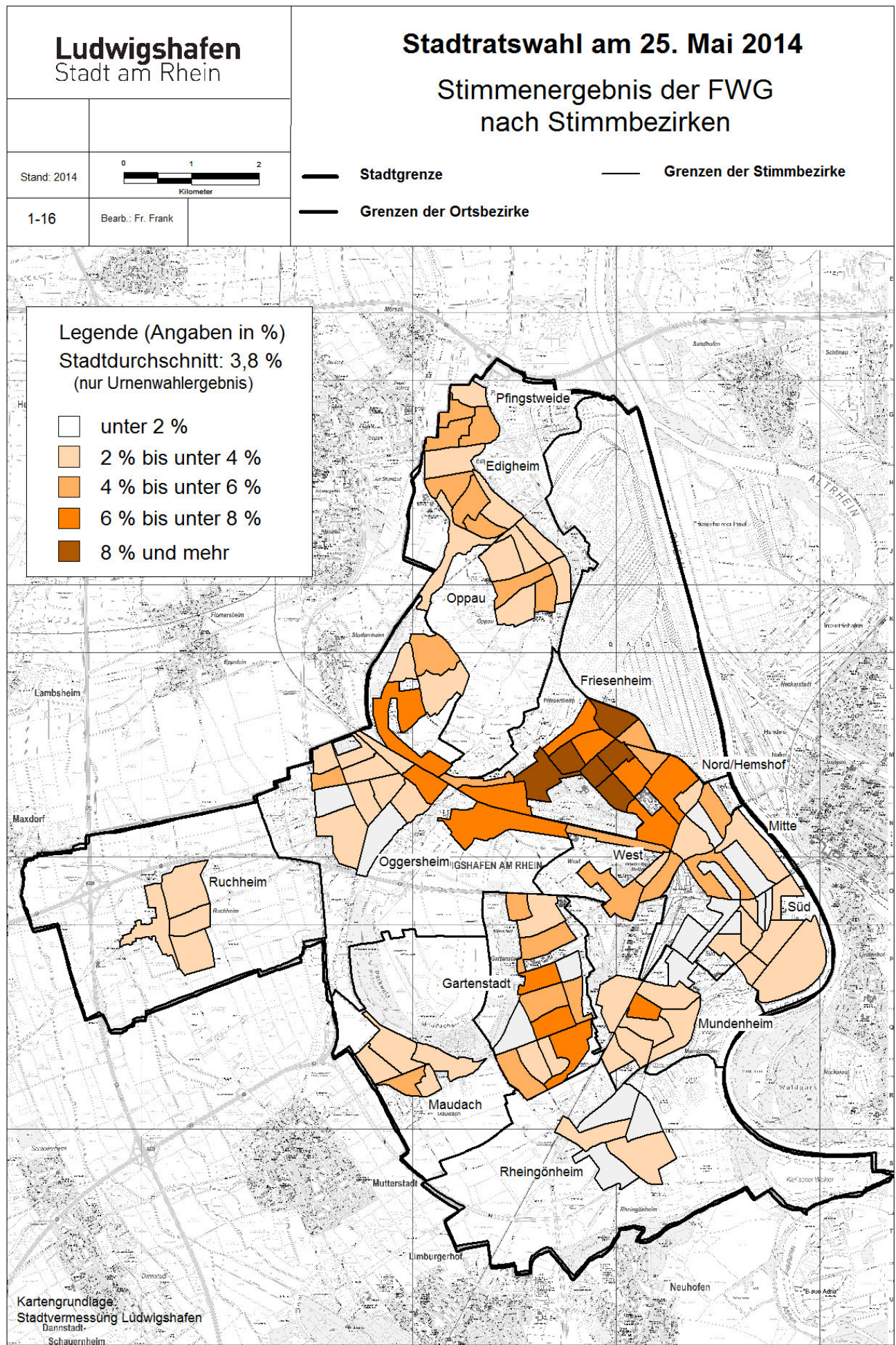


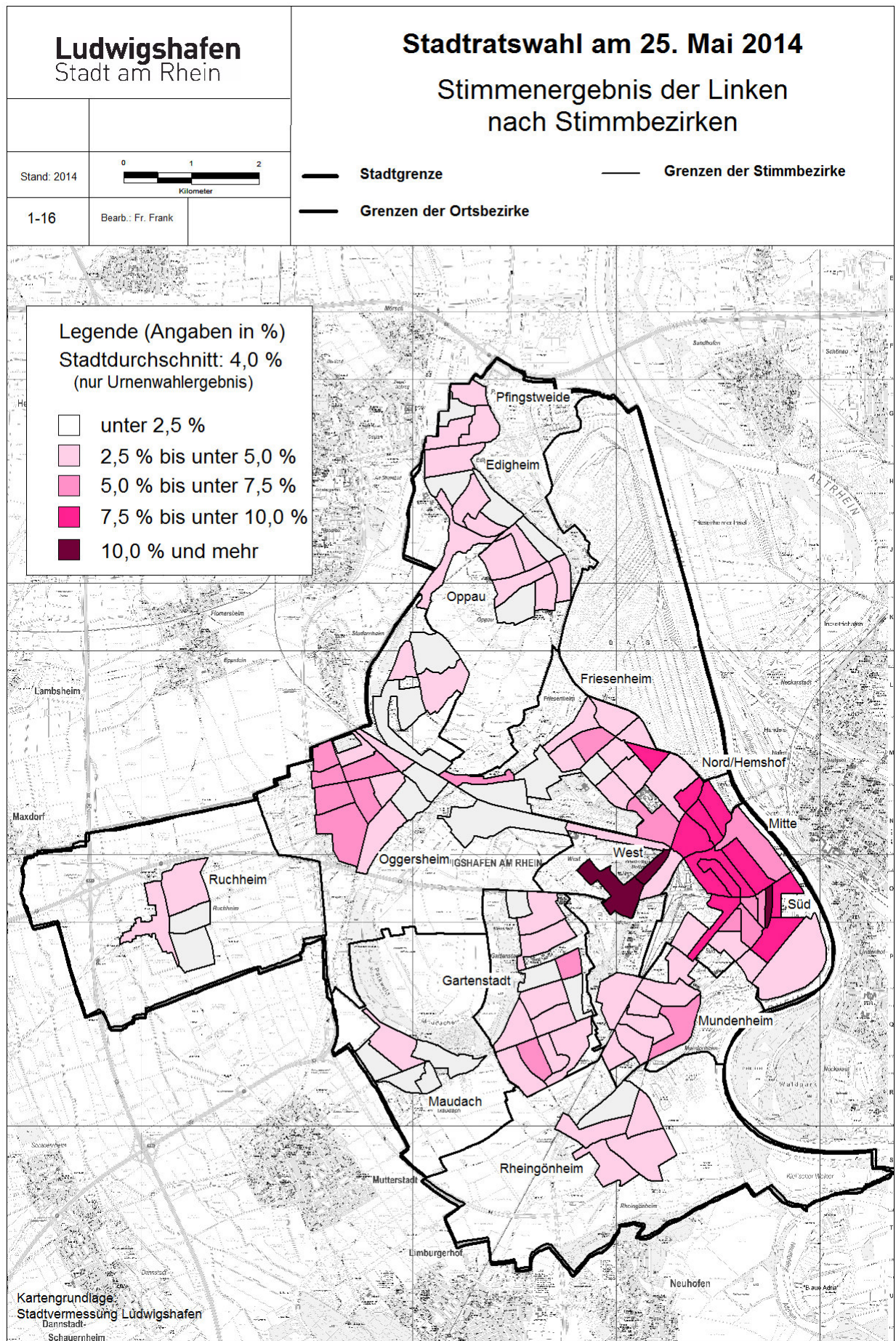












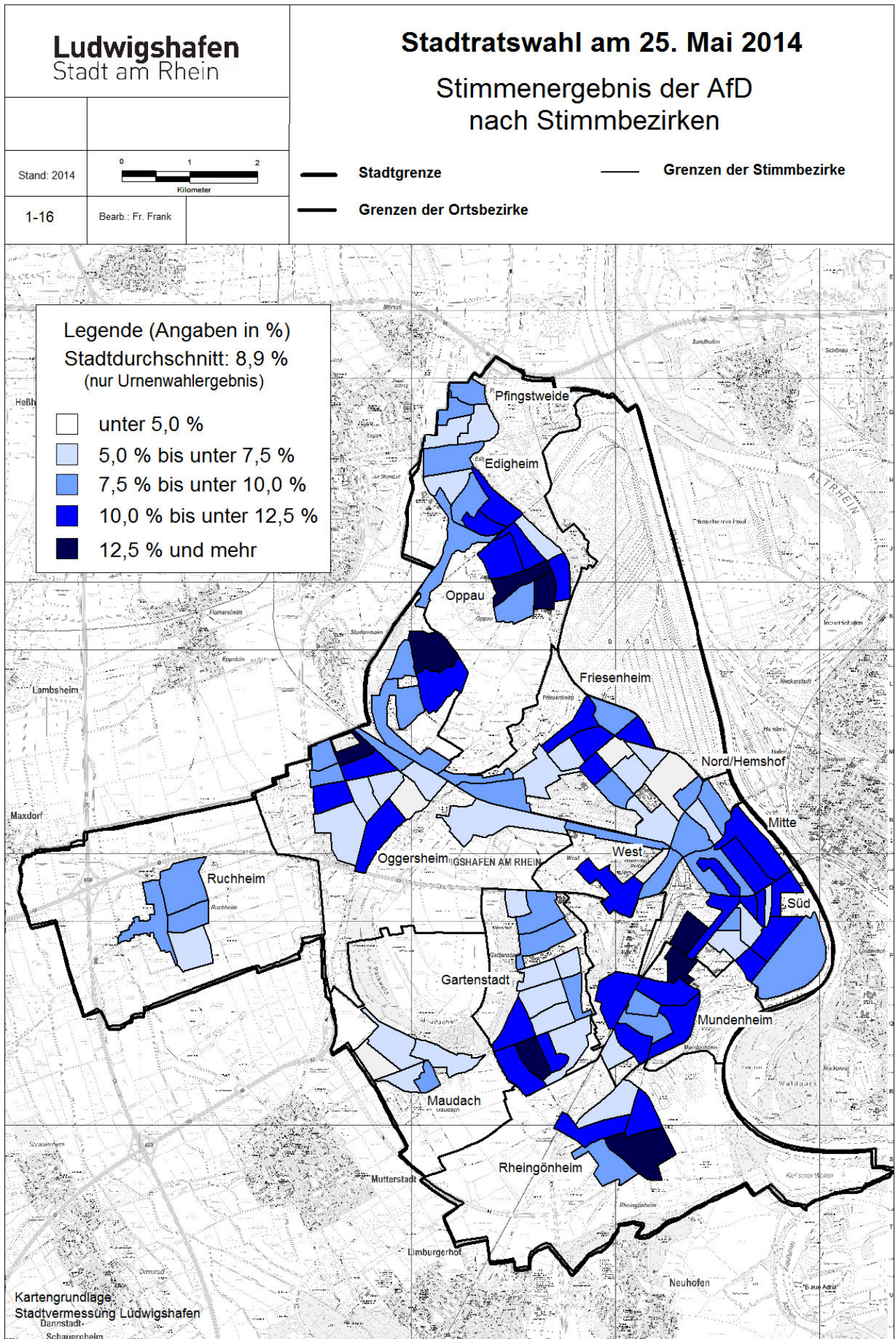


Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 25.05.2014

Ortsbezirk: Südliche Innenstadt

Stimmbezirk	Wahljahr	Wahlberecht.	Wähler	Wahlbeteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		REP		FWG		Die Linke		AfD		NPD		Piraten		
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.
Stadtteil: Mitte																											
1111	14	1.155	253	21,9	245	13.079	4.519	34,6	3.268	25,0	1.845	14,1	319	2,4	123	0,9	411	3,1	767	5,9	1.477	11,3	75	0,6	275	2,1	
	09	1.078	308	28,6	293	15.755	4.832	30,7	5.660	35,9	1.564	9,9	725	4,6	1.125	7,1	864	5,5	985	6,3	-	-	-	-	-	-	-
1114	14	1.812	354	19,5	345	18.997	4.878	25,7	5.359	28,2	3.352	17,6	361	1,9	87	0,5	298	1,6	1.598	8,4	2.013	10,6	717	3,8	334	1,8	
	09	1.599	380	23,8	360	19.661	6.573	33,4	6.668	33,9	1.807	9,2	1.175	6,0	1.081	5,5	883	4,5	1.474	7,5	-	-	-	-	-	-	-
1116	14	1.651	371	22,5	356	19.633	6.202	31,6	5.415	27,6	2.098	10,7	813	4,1	132	0,7	816	4,2	1.661	8,5	1.782	9,1	465	2,4	249	1,3	
	09	1.469	403	27,4	391	22.193	7.352	33,1	7.040	31,7	2.015	9,1	1.401	6,3	1.888	8,5	1.101	5,0	1.396	6,3	-	-	-	-	-	-	-
1122	14	1.711	291	17,0	276	14.877	4.143	27,8	4.675	31,4	1.366	9,2	442	3,0	180	1,2	195	1,3	1.183	8,0	1.754	11,8	615	4,1	324	2,2	
	09	1.543	358	23,2	343	18.779	6.755	36,0	6.037	32,1	1.296	6,9	814	4,3	1.842	9,8	773	4,1	1.262	6,7	-	-	-	-	-	-	-
Briefwahl	14	-	715	-	702	35.963	11.315	31,5	11.301	31,4	3.676	10,2	1.456	4,0	623	1,7	1.335	3,7	2.403	6,7	2.596	7,2	786	2,2	472	1,3	
	09	-	513	-	505	27.180	8.440	31,1	9.641	35,5	2.532	9,3	1.495	5,5	2.082	7,7	1.339	4,9	1.651	6,1	-	-	-	-	-	-	-
Stadtteil	14	7.152	1.984	27,7	1.924	102.549	31.057	30,3	30.018	29,3	12.337	12,0	3.391	3,3	1.145	1,1	3.055	3,0	7.612	7,4	9.622	9,4	2.658	2,6	1.654	1,6	
insges.	09	6.282	1.962	31,2	1.892	103.568	33.952	32,8	35.046	33,8	9.214	8,9	5.610	5,4	8.018	7,7	4.960	4,8	6.768	6,5	-	-	-	-	-	-	-
Stadtteil: Süd																											
1211	14	1.207	259	21,5	250	13.896	5.410	38,9	3.660	26,3	894	6,4	432	3,1	244	1,8	225	1,6	1.055	7,6	1.415	10,2	363	2,6	198	1,4	
	09	1.182	292	24,7	280	14.845	4.752	32,0	4.661	31,4	1.185	8,0	1.005	6,8	1.727	11,6	706	4,8	809	5,4	-	-	-	-	-	-	-
1212	14	1.439	346	24,0	334	18.470	7.801	42,2	4.776	25,9	810	4,4	280	1,5	422	2,3	346	1,9	789	4,3	2.560	13,9	543	2,9	143	0,8	
	09	1.436	393	27,4	379	20.196	8.152	40,4	5.401	26,7	1.249	6,2	565	2,8	1.998	9,9	1.004	5,0	1.827	9,0	-	-	-	-	-	-	-
1221	14	626	146	23,2	144	6.061	2.255	37,2	1.689	27,9	668	11,0	217	3,6	60	1,0	27	0,4	737	12,2	306	5,0	69	1,1	33	0,5	
	09	567	146	25,7	144	7.470	2.507	33,6	2.228	29,8	739	9,9	205	2,7	627	8,4	377	5,0	787	10,5	-	-	-	-	-	-	-
1222	14	870	185	21,3	177	9.668	2.634	27,2	3.367	34,8	1.146	11,9	206	2,1	165	1,7	34	0,4	641	6,6	1.125	11,6	266	2,8	84	0,9	
	09	855	256	29,9	252	13.571	4.829	35,6	4.411	32,5	986	7,3	593	4,4	1.293	9,5	451	3,3	1.008	7,4	-	-	-	-	-	-	-
1223	14	777	187	24,1	181	9.989	2.651	26,5	3.424	34,3	1.484	14,9	214	2,1	240	2,4	214	2,1	601	6,0	1.065	10,7	0	0,0	96	1,0	
	09	741	209	28,2	201	11.250	4.178	37,1	2.981	26,5	1.695	15,1	833	7,4	303	2,7	552	4,9	708	6,3	-	-	-	-	-	-	-
1224	14	1.053	420	39,9	400	21.972	6.009	27,3	5.925	27,0	5.512	25,1	702	3,2	60	0,3	726	3,3	1.297	5,9	1.176	5,4	241	1,1	324	1,5	
	09	1.021	460	45,1	444	25.009	7.284	29,1	8.390	33,5	4.597	18,4	1.791	7,2	660	2,6	654	2,6	1.633	6,5	-	-	-	-	-	-	-
1225	14	625	161	25,8	150	7.943	2.418	30,4	2.618	33,0	1.114	14,0	124	1,6	7	0,1	140	1,8	410	5,2	616	7,8	296	3,7	200	2,5	
	09	549	164	29,9	160	8.743	2.815	32,2	2.964	33,9	1.169	13,4	508	5,8	197	2,3	681	7,8	409	4,7	-	-	-	-	-	-	-
1226	14	719	196	27,3	190	10.704	3.310	30,9	4.082	38,1	1.307	12,2	240	2,2	60	0,6	363	3,4	470	4,4	570	5,3	243	2,3	59	0,6	
	09	650	207	31,8	204	11.909	3.224	27,1	4.972	41,7	883	7,4	1.320	11,1	306	2,6	587	4,9	617	5,2	-	-	-	-	-	-	-
1231	14	1.071	255	23,8	246	13.648	4.254	31,2	3.190	23,4	1.902	13,9	546	4,0	180	1,3	378	2,8	1.057	7,7	1.590	11,7	297	2,2	254	1,9	
	09	778	189	24,3	186	10.060	4.118	40,9	2.858	28,4	1.001	10,0	385	3,8	912	9,1	339	3,4	447	4,4	-	-	-	-	-	-	-
1233	14	967	353	36,5	345	18.649	5.424	29,1	5.571	29,9	2.708	14,5	601	3,2	141	0,8	410	2,2	1.437	7,7	1.858	10,0	264	1,4	235	1,3	
	09	1.000	393	39,3	389	21.262	6.290	29,6	7.792	36,6	2.501	11,8	957	4,5	859	4,0	1.824	8,6	1.039	4,9	-	-	-	-	-	-	-
1235	14	693	284	41,0	279	15.226	4.485	29,5	4.940	32,4	1.486	9,8	806	5,3	421	2,8	356	2,3	620	4,1	1.887	12,4	73	0,5	152	1,0	
	09	690	294	42,6	292	15.920	4.770	30,0	6.879	43,2	1.166	7,3	1.099	6,9	423	2,7	775	4,9	808	5,1	-	-	-	-	-	-	-
1241	14	760	407	53,6	396	22.490	4.877	21,7	7.582	33,7	5.104	22,7	1.239	5,5	180	0,8	495	2,2	879	3,9	1.940	8,6	12	0,1	182	0,8	
	09	722	384	53,2	375	20.776	5.331	25,7	6.560	31,6	4.482	21,6	2.445	11,8	366	1,8	668	3,2	924	4,4	-	-	-	-	-	-	-
Briefwahl	14	-	1.748	-	1.706	95.689	28.471	29,8	34.319	35,9	10.368	10,8	4.595	4,8	928	1,0	772	2,9	4.173	4,4	7.725	8,1	1.623	1,7	715	0,7	
	09	-	1.409	-	1.386	76.285	24.620	32,3	31.097	40,8	6.357	8,3	5.237	6,9	3.401	4,5	2.608	3,4	2.965	3,9	-	-	-	-	-	-	-
Stadtteil	14	12.763	4.921	38,6	4.767	264.405	79.999	30,3	85.143	32,2	34.503	13,0	10.202	3,9	3.108	1,2	6.486	2,5	14.166	5,4	23.833	9,0	4.290	1,6	2.675	1,0	
insgesamt	09	11.728	4.796	40,9	4.692	257.296	82.870	32,2	91.194	35,4	28.010	10,9	16.943	6,6	13.072	5,1	11.226	4,4	13.981	5,4	-	-	-	-	-	-	-
Ortsbezirk	14	19.915	6.905	34,7	6.691	366.954	111.056	30,3	115.161	31,4	46.840	12,8	13.593	3,7	4.253	1,2	9.541	2,6	21.778	5,9	33.455	9,1	6.948	1,9	4.329	1,2	
insgesamt	09	18.010	6.758	37,5	6.584	360.864	116.822	32,4	126.240	35,0	37.224	10,3	22.553	6,2	21.090	5,8	16.186	4,5	20.749	5,7	-	-	-	-	-	-	-

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 25.05.2014

Ortsbezirk: Nördliche Innenstadt

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		REP		FWG		Die Linke		AfD		NPD		Piraten				
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.
Stadtteil: Nord-Hemshof																													
Stadtbezirk: Nord																													
1311	14	1.826	317	17,4	295	15.827	4.875	30,8	3.096	19,6	3.613	22,8	513	3,2	403	2,5	647	4,1	1.257	7,9	1.220	7,7	29	0,2	174	1,1			
	09	1.646	393	23,9	369	18.960	7.929	41,8	4.546	24,0	2.641	13,9	725	3,8	1.040	5,5	840	4,4	1.239	6,5									
1314	14	1.422	273	19,2	263	13.828	5.848	42,3	2.318	16,8	2.657	19,2	140	1,0	328	2,4	265	1,9	1.116	8,1	709	5,1	187	1,4	260	1,9			
	09	1.242	332	26,7	316	16.203	6.844	42,2	3.328	20,5	3.007	18,6	594	3,7	813	5,0	425	2,6	1.192	7,4									
1316	14	1.717	334	19,5	322	17.152	6.576	38,3	3.171	18,5	2.235	13,0	511	3,0	369	2,2	364	2,1	1.564	9,1	1.564	9,1	436	2,5	362	2,1			
	09	1.565	399	25,5	389	21.211	9.055	42,7	4.991	23,5	2.478	11,7	1.607	7,6	1.491	7,0	736	3,5	853	4,0									
Briefwahl	14	-	543	-	537	26.813	10.290	38,4	8.625	32,2	2.876	10,7	689	2,6	255	1,0	499	1,9	2.226	8,3	933	3,5	231	0,9	189	0,7			
	09	-	459	-	448	23.140	9.270	40,1	8.939	38,6	1.453	6,3	777	3,4	842	3,6	661	2,9	1.198	5,2									
Stadtbez.	14	5.567	1.467	26,4	1.417	73.620	27.589	37,5	17.210	23,4	11.381	15,5	1.853	2,5	1.355	1,8	1.775	2,4	6.163	8,4	4.426	6,0	883	1,2	985	1,3			
insgesamt	09	5.014	1.583	31,6	1.522	79.514	33.098	41,6	21.804	27,4	9.579	12,0	3.703	4,7	4.186	5,3	2.662	3,3	4.482	5,6									
Stadtbezirk: Hemshof																													
1323	14	1.177	218	18,5	206	10.847	4.774	44,0	1.936	17,8	1.278	11,8	147	1,4	125	1,2	377	3,5	953	8,8	910	8,4	183	1,7	164	1,5			
	09	1.174	304	25,9	296	14.885	6.709	45,1	3.200	21,5	975	6,6	795	5,3	1.632	11,0	697	4,7	877	5,9									
1325	14	962	280	29,1	274	15.142	5.858	38,7	3.879	25,6	966	6,4	1.217	8,0	300	2,0	938	6,2	725	4,8	738	4,9	336	2,2	185	1,2			
	09	778	280	36,0	275	14.592	5.946	40,7	3.592	24,6	1.080	7,4	1.014	6,9	1.153	7,9	1.066	7,3	741	5,1									
1326	14	1.325	293	22,1	281	15.161	4.285	28,3	3.660	24,1	2.739	18,1	773	5,1	398	2,6	1.004	6,6	878	5,8	955	6,3	338	2,2	131	0,9			
	09	1.294	395	30,5	384	21.094	8.188	38,8	4.806	22,8	2.204	10,4	1.471	7,0	1.779	8,4	1.533	7,3	1.113	5,3									
Briefwahl	14	-	486	-	480	25.545	7.483	29,3	9.693	37,9	2.398	9,4	1.041	4,1	69	0,3	935	3,7	1.677	6,6	1.562	6,1	369	1,4	318	1,2			
	09	-	460	-	457	22.982	7.588	33,0	9.181	39,9	1.589	6,9	1.595	6,9	914	4,0	1.141	5,0	974	4,2									
Stadtbez.	14	3.996	1.277	32,0	1.241	66.695	22.400	33,6	19.168	28,7	7.381	11,1	3.178	4,8	892	1,3	3.254	4,9	4.233	6,3	4.165	6,2	1.226	1,8	798	1,2			
insgesamt	09	3.674	1.439	39,2	1.412	73.553	28.431	38,7	20.779	28,3	5.848	8,0	4.875	6,6	5.478	7,4	4.437	6,0	3.705	5,0									
Stadtteil	14	9.563	2.744	28,7	2.658	140.315	49.989	35,6	36.378	25,9	18.762	13,4	5.031	3,6	2.247	1,6	5.029	3,6	10.396	7,4	8.591	6,1	2.109	1,5	1.783	1,3			
insgesamt	09	8.688	3.022	34,8	2.934	153.067	61.529	40,2	42.583	27,8	15.427	10,1	8.578	5,6	9.664	6,3	7.099	4,6	8.187	5,3									
Stadtteil: West																													
1411	14	1.222	252	20,6	242	12.709	4.605	36,2	3.528	27,8	1.168	9,2	788	6,2	123	1,0	504	4,0	317	2,5	1.220	9,6	240	1,9	216	1,7			
	09	1.103	304	27,6	295	15.236	6.249	41,0	5.135	33,7	894	5,9	940	6,2	797	5,2	742	4,9	479	3,1									
1412	14	1.056	149	14,1	139	7.739	3.851	49,8	1.501	19,4	472	6,1	143	1,8	249	3,2	234	3,0	821	10,6	255	3,3	126	1,6	87	1,1			
	09	986	203	20,6	196	10.621	4.859	45,7	2.404	22,6	697	6,6	339	3,2	1.254	11,8	371	3,5	697	6,6									
1414	14	379	74	19,5	72	4.036	1.097	27,2	576	14,3	314	7,8	390	9,7	60	1,5	240	5,9	479	11,9	477	11,8	330	8,2	73	1,8			
	09	472	96	20,3	87	4.930	1.997	40,5	821	16,7	222	4,5	561	11,4	873	17,7	213	4,3	243	4,9									
Briefwahl	14	-	248	-	246	13.185	4.248	32,2	3.655	27,7	1.039	7,9	1.074	8,1	378	2,9	1.036	7,9	574	4,4	830	6,3	180	1,4	171	1,3			
	09	-	274	-	273	14.940	5.531	37,0	4.716	31,6	1.241	8,3	1.446	9,7	792	5,3	653	4,4	561	3,8									
Stadtteil	14	2.954	723	24,5	699	37.669	13.801	36,6	9.260	24,6	2.993	7,9	2.395	6,4	810	2,2	2.014	5,3	2.191	5,8	2.782	7,4	876	2,3	547	1,5			
insgesamt	09	2.871	877	30,5	851	45.727	18.636	40,8	13.076	28,6	3.054	6,7	3.286	7,2	3.716	8,1	1.979	4,3	1.980	4,3									
Ortsbezirk	14	12.517	3.467	27,7	3.357	177.984	63.790	35,8	45.638	25,6	21.755	12,2	7.426	4,2	3.057	1,7	7.043	4,0	12.587	7,1	11.373	6,4	2.985	1,7	2.330	1,3			
insgesamt	09	11.559	3.899	33,7	3.785	198.794	80.165	40,3	55.659	28,0	18.481	9,3	11.864	6,0	13.380	6,7	9.078	4,6	10.167	5,1									

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 25.05.2014

Ortsbezirk: Oppau

Stimmbezirk	Wahljahr	Wähler berecht.	Wähler	Wahlbeteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		REP		FWG		Die Linke		AfD		NPD		Piraten			
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
Stadtteil: Oppau																												
2111	14	773	195	25,2	187	10.171	3.446	33,9	3.029	29,8	765	7,5	489	4,8	7	0,1	393	3,9	453	4,5	1.248	12,3	243	2,4	98	1,0		
	09	751	255	34,0	245	13.240	4.885	36,9	4.723	35,7	474	3,6	951	7,2	846	6,4	1.051	7,9	310	2,3	-	-	-	-	-	-	-	-
2112	14	1.044	300	28,7	292	15.954	6.576	41,2	4.654	29,2	817	5,1	195	1,2	274	1,7	890	4,3	478	3,0	2.119	13,3	30	0,2	121	0,8		
	09	971	401	41,3	383	20.852	9.413	45,1	6.236	29,9	971	4,7	1.201	5,8	1.608	7,7	894	4,3	529	2,5	-	-	-	-	-	-	-	-
2113	14	592	180	30,4	234	12.545	9.169	34,3	3.038	33,1	326	3,6	192	2,1	206	2,2	628	5,8	306	2,4	1.146	12,5	150	1,6	91	1,0		
	09	612	247	40,4	234	12.545	5.266	42,0	4.295	34,2	542	4,3	741	5,9	728	5,8	567	5,3	306	2,4	-	-	-	-	-	-	-	-
2114	14	898	392	43,7	382	21.284	7.772	36,5	7.565	35,5	2.049	9,6	783	3,7	180	0,8	675	3,2	137	0,6	1.683	7,9	300	1,4	140	0,7		
	09	987	483	48,9	469	25.362	8.921	35,2	9.275	36,6	1.977	7,8	1.459	5,8	1.011	4,0	1.459	5,8	736	2,9	-	-	-	-	-	-	-	-
2121	14	643	264	41,1	260	14.437	4.470	31,0	5.817	40,3	1.869	12,9	322	2,2	60	0,4	309	2,1	180	1,2	1.014	7,0	246	1,7	150	1,0		
	09	605	266	44,0	254	14.072	5.078	36,1	5.537	39,3	1.066	7,6	855	6,1	654	4,6	402	2,9	480	3,4	-	-	-	-	-	-	-	-
2122	14	843	270	32,0	264	14.163	4.455	31,5	4.665	32,9	1.220	8,6	201	1,4	330	2,3	549	3,9	473	3,3	1.548	10,9	626	4,4	96	0,7		
	09	827	290	35,1	278	14.601	5.254	36,0	5.524	37,8	932	6,4	1.197	8,2	1.052	7,2	510	3,5	132	0,9	-	-	-	-	-	-	-	-
2123	14	1.182	322	27,2	312	16.691	6.526	39,1	5.712	34,2	660	4,0	395	2,4	76	0,5	504	3,0	592	3,5	1.691	10,1	487	2,9	48	0,3		
	09	1.177	387	32,9	376	20.420	8.877	43,5	5.920	29,0	628	3,1	1.013	5,0	2.176	10,7	920	4,5	886	4,3	-	-	-	-	-	-	-	-
Briefwahl	14	-	1.220	-	1.197	66.916	26.185	39,1	23.209	34,7	2.661	4,0	3.149	4,7	523	0,8	3.107	4,6	1.672	2,5	5.445	8,1	643	1,0	322	0,5		
	09	-	1.027	-	1.017	56.411	24.182	42,9	20.363	36,1	2.046	3,6	3.706	6,6	2.140	3,8	2.466	4,4	1.508	2,7	-	-	-	-	-	-	-	-
Stadtteil insgesamt	14	7.347	3.143	42,8	3.065	168.785	62.575	37,1	57.689	34,2	10.36	6,1	5.726	3,4	1.656	1,0	6.755	4,0	4.332	2,6	15.89	9,4	2.72	1,6	1.066	0,6		
insgesamt	09	7.099	3.356	47,3	3.256	177.503	71.876	40,5	61.873	34,9	8.636	4,9	11.647	6,6	10.215	5,8	8.369	4,7	4.887	2,8	-	-	-	-	-	-	-	-

Stadtteil: Edligheim

2211	14	839	271	32,3	269	15.041	5.325	35,4	5.409	36,0	1.081	7,2	243	1,6	250	1,7	570	3,8	234	1,6	1.509	10,0	300	2,0	120	0,8		
	09	848	358	42,2	351	19.216	8.335	43,4	6.385	33,2	1.373	7,1	955	5,0	1.450	7,5	381	2,0	337	1,8	-	-	-	-	-	-	-	-
2212	14	884	377	42,6	365	20.240	8.041	39,7	7.165	35,4	1.121	5,5	205	1,0	135	0,7	807	4,0	649	3,2	1.810	8,9	190	0,9	117	0,6		
	09	903	407	45,1	393	20.730	9.472	45,7	5.985	28,9	1.151	5,6	1.368	6,6	1.554	7,5	769	3,7	431	2,1	-	-	-	-	-	-	-	-
2213	14	792	351	44,3	342	18.867	8.781	46,5	5.751	30,5	980	5,2	427	2,3	139	0,7	982	5,2	429	2,3	1.175	6,2	138	0,7	65	0,3		
	09	855	424	49,6	410	21.753	11.302	52,0	6.106	28,1	986	4,5	1.547	7,1	309	1,4	828	3,8	675	3,1	-	-	-	-	-	-	-	-
2214	14	1.008	294	29,2	288	16.250	6.865	42,2	4.737	29,2	1.340	7,4	280	1,7	185	1,1	460	2,8	747	4,6	1.268	7,8	312	1,9	56	0,3		
	09	1.646	341	20,7	335	18.092	8.012	44,3	5.239	29,0	1.340	7,4	962	5,3	1.339	7,4	447	2,5	753	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-
2216	14	774	325	42,0	316	17.768	6.813	38,3	5.017	28,2	928	5,2	378	2,1	543	3,1	786	4,4	699	3,9	2.205	12,4	300	1,7	99	0,6		
	09	838	380	45,3	373	20.636	9.413	45,6	5.378	26,1	895	4,3	1.961	9,5	1.692	8,2	637	3,1	660	3,2	-	-	-	-	-	-	-	-
2217	14	963	373	38,7	362	20.164	7.296	36,2	7.153	35,5	1.734	8,6	415	2,1	332	1,6	481	2,4	548	2,7	1.682	8,3	506	2,5	17	0,1		
	09	1.015	478	47,1	470	25.246	8.776	34,8	8.248	32,7	2.179	8,6	1.465	5,8	2.552	10,1	1.174	4,7	852	3,4	-	-	-	-	-	-	-	-
Briefwahl	14	-	1.008	-	989	55.794	24.313	43,6	17.442	31,3	4.303	7,7	1.043	1,9	698	1,3	2.330	4,2	1.370	2,5	3.579	6,4	388	0,7	328	0,6		
	09	-	823	-	805	44.184	20.024	45,3	14.236	32,2	2.627	5,9	1.890	4,3	1.715	3,9	2.092	4,7	1.600	3,6	-	-	-	-	-	-	-	-
Stadtteil insgesamt	14	6.367	2.999	47,1	2.931	164.124	67.434	41,1	52.674	32,1	11.48	7,0	2.991	1,8	2.282	1,4	6.416	3,9	4.676	2,8	13.22	8,1	2.13	1,3	802	0,5		
insgesamt	09	6.363	3.207	50,4	3.137	169.857	75.334	44,4	51.577	30,4	10.55	6,2	10.148	6,0	10.611	6,2	6.328	3,7	5.308	3,1	-	-	-	-	-	-	-	-

Stadtteil: Pfingstweide

2341	14	920	295	32,1	285	15.999	7.401	46,3	4.170	26,1	574	3,6	304	1,9	631	3,9	792	5,0	522	3,3	1.077	6,7	432	2,7	96	0,6		
	09	969	356	36,7	343	18.276	9.215	50,4	4.034	22,1	557	3,0	1.339	7,3	1.938	10,6	494	2,7	699	3,8	-	-	-	-	-	-	-	-
2342	14	592	180	30,4	174	9.701	3.971	40,9	3.063	31,6	154	1,6	336	3,5	135	1,4	447	4,6	116	1,2	895	9,2	560	5,8	24	0,2		
	09	627	235	37,5	229	12.809	5.476	42,8	3.803	29,7	451	3,5	1.062	8,3	834	6,5	440	3,4	743	5,8	-	-	-	-	-	-	-	-
2343	14	930	283	30,4	277	15.601	7.276	46,6	4.557	29,2	471	3,0	192	1,2	181	1,2	603	3,9	558	3,6	1.323	8,5	361	2,3	79	0,5		
	09	954	317	33,2	307	17.736	8.189	46,2	5.230	31,3	615	3,7	850	5,1	963	5,8	303	1,8	586	3,5	-	-	-	-	-	-	-	-
2344	14	1.186	346	29,2	333	17.993	8.669	48,2	4.131	23,0	782	4,3	253	1,4	312	1,7	804	4,5	779	4,4	1.302	7,2	780	4,3	181	1,0		
	09	1.220	389	31,9	378	20.429	9.990	48,9	5.171	25,3	402	2,0	1.408	6,9	1.802	8,8	510	2,5	1.146	5,6	-	-	-	-	-	-	-	-
Briefwahl	14	-																										

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 25.05.2014 **Stadtteil: Oggersheim**

Stimmbezirk	Wahljahr	Wahlberecht.	Wähler	Wahlbeteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		REP		FWG		Die Linke		AfD		NPD		Piraten		
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.
3112	14	635	227	35,7	217	11.558	4.902	42,4	3.699	32,0	512	4,4	474	4,1	60	0,5	814	7,0	109	0,9	970	8,4	0	0,0	18	0,2	
09	574	239	41,6	32,2	230	11.613	4.308	37,1	3.921	33,8	626	5,4	680	5,9	821	7,1	691	6,0	566	4,9	-	-	-	-	-	-	
3113	14	1.035	333	32,2	327	17.690	7.045	39,8	4.848	27,4	819	4,6	385	2,2	824	4,7	519	2,9	727	4,1	1.709	9,7	607	3,4	207	1,2	
09	1.067	367	34,4	35,0	350	19.077	8.556	44,8	5.092	26,7	574	3,0	1.435	7,5	1.378	7,2	1.232	6,5	810	4,2	-	-	-	-	-	-	
3114	14	1.225	428	34,9	422	24.083	6.756	28,1	8.382	34,8	2.789	11,6	1.269	5,3	201	0,8	628	2,6	717	3,0	2.893	12,0	243	1,0	205	0,9	
09	1.102	424	38,5	38,5	415	23.426	6.472	27,6	8.537	36,1	1.480	6,3	3.110	13,3	724	3,1	1.996	8,5	1.107	4,7	-	-	-	-	-	-	
3116	14	849	280	33,0	271	14.973	3.966	26,5	5.408	36,1	1.454	9,7	471	3,1	320	2,1	753	5,0	256	1,7	1.958	13,1	309	2,1	78	0,5	
09	557	209	37,5	37,5	206	11.460	3.925	34,2	3.733	32,6	1.135	9,9	816	7,1	971	8,5	660	5,8	220	1,9	-	-	-	-	-	-	
3131	14	938	347	37,0	344	18.826	5.495	29,2	7.898	42,0	2.485	13,2	865	4,6	312	1,7	384	2,0	209	1,1	635	3,4	360	1,9	183	1,0	
09	1.002	378	37,7	37,7	368	20.236	5.381	26,6	9.116	45,0	1.779	8,8	1.478	7,3	936	4,6	958	4,7	588	2,9	-	-	-	-	-	-	
3132	14	934	404	43,3	386	22.036	5.526	25,1	9.600	43,6	1.933	8,8	1.100	5,0	141	0,6	422	1,9	638	2,9	2.326	10,6	300	1,4	50	0,2	
09	1.011	484	47,9	48,0	480	25.863	6.330	24,5	11.420	44,2	2.310	8,9	2.703	10,5	1.394	5,4	856	3,3	850	3,3	-	-	-	-	-	-	
3133	14	837	266	31,8	254	13.914	5.142	37,0	4.932	35,4	1.026	7,4	346	2,5	180	1,3	540	3,9	446	3,2	1.023	7,4	180	1,3	99	0,7	
09	835	293	35,1	35,1	285	15.338	5.092	33,2	6.449	42,0	518	3,4	751	4,9	1.068	7,0	739	4,8	721	4,7	-	-	-	-	-	-	
3134	14	1.368	285	20,8	273	15.213	5.005	32,9	5.618	36,9	1.166	7,7	473	3,1	251	1,6	400	2,6	853	5,6	918	6,0	427	2,8	102	0,7	
09	1.413	379	26,8	26,8	362	20.355	6.193	30,4	9.311	45,7	801	3,9	1.734	8,5	807	4,0	720	3,5	789	3,9	-	-	-	-	-	-	
3135	14	802	261	32,5	253	14.082	5.237	37,2	3.719	26,4	1.527	10,8	1.046	7,4	141	1,0	951	6,8	300	2,1	893	6,3	141	1,0	127	0,9	
09	812	264	32,5	32,5	255	14.002	5.378	38,4	4.411	31,5	751	5,4	886	6,3	1.212	8,7	871	6,2	493	3,5	-	-	-	-	-	-	
3136	14	731	276	37,8	271	15.472	4.008	25,9	6.478	41,9	1.440	9,3	756	4,9	213	1,4	477	3,1	833	5,4	944	6,1	192	1,2	131	0,8	
09	714	298	41,7	41,7	290	16.021	3.869	24,1	7.137	44,5	1.572	9,8	982	6,1	828	5,2	813	5,1	820	5,1	-	-	-	-	-	-	
3142	14	948	399	42,1	385	20.995	7.561	36,0	5.880	28,0	2.334	11,1	584	2,8	320	1,5	666	3,2	1.067	5,1	2.199	10,5	243	1,2	141	0,7	
09	907	380	41,9	41,9	366	20.228	6.619	32,7	6.962	34,4	1.554	7,7	1.097	5,4	1.767	8,7	1.186	5,9	1.043	5,2	-	-	-	-	-	-	
3143	14	463	176	38,0	170	8.859	2.785	31,4	2.805	31,7	533	6,0	326	3,7	166	1,9	227	2,6	283	3,2	1.190	13,4	523	5,9	21	0,2	
09	506	206	40,7	40,7	201	10.798	3.886	36,0	3.290	30,5	500	4,6	573	5,3	1.081	10,0	980	9,1	488	4,5	-	-	-	-	-	-	
3144	14	913	303	33,2	291	15.820	6.193	39,1	4.405	27,8	1.000	6,3	134	0,8	415	2,6	665	4,2	1.137	7,2	1.257	7,9	502	3,2	112	0,7	
09	947	366	38,6	38,6	359	19.558	8.267	42,3	5.661	28,9	639	3,3	927	4,7	1.863	9,5	1.092	5,6	1.109	5,7	-	-	-	-	-	-	
3145	14	973	299	30,7	289	15.597	5.590	35,8	4.592	29,4	957	6,1	634	4,1	183	1,2	240	1,5	938	6,0	1.923	12,3	420	2,7	120	0,8	
09	990	327	33,0	33,0	321	17.526	5.099	29,1	7.035	40,1	858	4,9	1.395	8,0	968	5,5	1.230	7,0	941	5,4	-	-	-	-	-	-	
3147	14	931	294	31,6	283	15.996	6.210	38,8	4.841	30,3	728	4,6	279	1,7	300	1,9	450	2,8	852	5,3	1.469	9,2	843	5,3	24	0,2	
09	943	346	36,7	36,7	326	18.132	6.349	35,0	6.147	33,9	495	2,7	1.348	7,4	2.287	12,6	617	3,4	889	4,9	-	-	-	-	-	-	
3149	14	456	162	35,5	159	8.604	2.570	29,9	3.286	38,2	679	7,9	327	3,8	168	2,0	201	2,3	389	4,5	749	8,7	138	1,6	97	1,1	
09	467	164	35,1	35,1	158	8.686	2.103	24,2	3.394	39,1	594	6,8	603	6,9	1.026	11,8	691	8,0	275	3,2	-	-	-	-	-	-	
3192	14	644	169	26,2	179	9.354	2.644	28,3	3.425	36,6	966	10,3	498	5,3	330	3,5	683	7,3	59	0,6	645	6,9	69	0,7	35	0,4	
09	538	180	33,5	33,5	179	10.316	3.056	29,6	4.947	48,0	689	6,8	506	4,9	528	5,1	135	1,3	445	4,3	-	-	-	-	-	-	
Briefwahl	14	-	-	-	-	2.326	129.391	39.393	30,4	50.281	38,9	10.182	7,9	8.175	6,3	1.451	1,1	5.997	4,6	4.825	3,7	7.002	5,4	1.368	1,1	717	0,6
09	-	-	-	-	-	1.931	108.100	31.923	29,5	49.468	45,8	5.583	5,2	9.633	8,9	4.159	3,8	3.932	3,6	3.402	3,1	-	-	-	-	-	-
Stadtteil	14	17.290	7.268	42,0	7.090	392.463	126.028	32,1	140.097	35,7	32.530	8,3	18.142	4,6	5.976	1,5	15.017	3,8	14.638	3,7	30.703	7,8	6.865	1,7	2.467	0,6	
insgesamt	09	16.550	7.254	43,8	7.082	390.735	122.806	31,4	156.031	39,9	22.468	5,8	30.657	7,8	23.818	6,1	19.399	5,0	15.556	4,0	-	-	-	-	-	-	

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 25.05.2014

Stadtteil: Ruchheim

Stimmbezirk	Wahljahr	Wahlberecht.	Wähler	Wahlbeteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		REP		FWG		Die Linke		AfD		NPD		Piraten	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
3511	14	1.170	430	36,8	414	22.140	6.773	30,6	7.436	33,6	2.316	10,5	1.008	4,6	356	1,6	432	2,0	961	4,3	1.984	9,0	607	2,7	267	1,2
	09	1.217	510	41,9	496	28.036	9.433	33,6	10.291	36,7	2.118	7,6	2.869	10,2	1.115	4,0	1.025	3,7	1.185	4,2	-	-	-	-	-	-
3512	14	1.048	525	50,1	513	28.303	10.699	37,8	8.314	29,4	4.263	15,1	1.687	6,0	15	0,1	705	2,5	368	1,3	1.938	6,8	60	0,2	254	0,9
	09	1.110	577	52,0	556	30.743	12.245	39,8	11.342	36,9	2.366	7,7	2.558	8,3	800	2,6	833	2,7	599	1,9	-	-	-	-	-	-
3513	14	1.020	456	44,7	442	24.411	9.204	37,7	6.776	27,8	2.737	11,2	1.002	4,1	435	1,8	849	3,5	888	3,6	1.948	8,0	447	1,8	125	0,5
	09	1.044	488	46,7	475	26.045	10.552	40,5	9.173	35,2	1.805	6,9	1.610	6,2	1.372	5,3	807	3,1	726	2,8	-	-	-	-	-	-
3519	14	325	207	63,7	203	11.393	3.362	29,5	4.474	39,3	883	7,8	895	7,9	118	1,0	332	2,9	233	2,0	919	8,1	177	1,6	0	0,0
	09	310	202	65,2	201	11.270	3.074	27,3	5.195	46,1	258	2,3	1.313	11,7	561	5,0	640	5,7	229	2,0	-	-	-	-	-	-
Briefwahl	14	-	905	-	890	49.827	17.791	35,7	15.841	31,8	6.448	12,9	2.797	5,6	626	1,3	1.738	3,5	1.180	2,4	2.895	5,8	256	0,5	255	0,5
	09	-	741	-	731	41.012	15.776	38,5	14.962	36,5	2.087	5,1	4.380	10,7	1.541	3,8	883	2,2	1.383	3,4	-	-	-	-	-	-
Stadtteil insgesamt	14	4.553	2.523	55,4	2.462	136.074	47.829	35,1	42.841	31,5	16.647	12,2	7.389	5,4	1.550	1,1	4.066	3,0	3.630	2,7	9.684	7,1	1.547	1,1	901	0,7
	09	4.513	2.518	55,8	2.459	137.106	51.080	37,3	50.963	37,2	8.634	6,3	12.730	9,3	5.389	3,9	4.188	3,1	4.122	3,0	-	-	-	-	-	-

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 25.05.2014

Stadtteil: Maudach

Stimmbezirk	Wahljahr	Wahlberecht.	Wähler	Wahlbeteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		REP		FWG		Die Linke		AfD		NPD		Piraten	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
4211	14	908	376	41,4	363	19.852	7.948	40,0	7.758	39,1	1.220	6,1	195	1,0	354	1,8	705	3,6	445	2,2	724	3,6	303	1,5	200	1,0
	09	973	454	46,7	442	23.577	10.234	43,4	8.897	37,7	762	3,2	947	4,0	877	3,7	1.118	4,7	742	3,1	-	-	-	-	-	-
4212	14	862	482	55,9	473	26.032	7.323	28,1	11.817	45,4	2.804	10,8	590	2,3	315	1,2	543	2,1	665	2,6	1.526	5,9	369	1,4	80	0,3
	09	905	496	54,8	482	25.148	8.180	32,5	12.518	49,8	1.348	5,4	1.439	5,7	794	3,2	342	1,4	527	2,1	-	-	-	-	-	-
4213	14	1.016	515	50,7	506	28.124	8.417	29,9	12.783	45,5	2.736	9,7	698	2,5	670	2,4	835	3,0	61	0,2	1.703	6,1	66	0,2	155	0,6
	09	1.056	583	55,2	572	31.510	8.147	25,9	15.903	50,5	2.095	6,6	1.701	5,4	1.804	5,7	1.434	4,6	426	1,4	-	-	-	-	-	-
4214	14	626	297	47,4	286	16.125	5.016	31,1	6.642	41,2	1.197	7,4	569	3,5	205	1,3	642	4,0	355	2,2	1.034	6,4	380	2,4	85	0,5
	09	660	344	52,1	335	17.656	5.869	33,2	7.491	42,4	1.212	6,9	1.308	7,4	734	4,2	613	3,5	429	2,4	-	-	-	-	-	-
4216	14	850	314	36,9	302	16.248	5.722	35,2	6.331	39,0	1.136	7,0	254	1,6	158	1,0	318	2,0	294	1,8	1.317	8,1	559	3,4	159	1,0
	09	821	331	40,3	320	18.038	6.889	38,2	6.262	34,7	1.248	6,9	764	4,2	2.175	12,1	309	1,7	391	2,2	-	-	-	-	-	-
Briefwahl	14	-	930	-	917	50.277	18.662	37,1	20.251	40,3	3.991	7,9	1.662	3,3	381	0,8	1.432	2,8	665	1,3	2.509	5,0	369	0,7	355	0,7
	09	-	724	-	717	39.630	14.295	36,1	17.711	44,7	2.706	6,8	1.817	4,6	1.438	3,6	908	2,3	755	1,9	-	-	-	-	-	-
Stadtteil insgesamt	14	5.266	2.914	55,3	2.847	156.658	53.088	33,9	65.582	41,9	13.084	8,4	3.968	2,5	2.083	1,3	4.475	2,9	2.485	1,6	8.813	5,6	2.046	1,3	1.034	0,7
	09	5.268	2.932	55,7	2.868	155.559	53.614	34,5	68.782	44,2	9.371	6,0	7.976	5,1	7.822	5,0	4.724	3,0	3.270	2,1	-	-	-	-	-	-

Stadtteil: Gartenstadt

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 25.05.2014

Stimm-bezirk	Wahl-jahr	Wahl-berecht.	Wähler	Wahl-beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		REP		FWG		Die Linke		AfD		NPD		Piraten				
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.
Stadtbezirk: Hochfeld																													
4111	14	1.031	169	16,4	162	8.951	3.474	38,8	1.797	20,1	503	5,6	155	1,7	246	2,7	339	3,8	526	5,9	1.269	14,2	543	6,1	99	1,1			
09	09	994	235	23,6	224	12.694	5.227	41,2	2.030	16,0	592	4,7	434	3,4	3.379	26,6	618	4,9	414	3,3	-	-	-	-	-	-	-	-	
4112	14	810	185	22,8	182	9.876	3.779	38,3	1.593	16,1	709	7,2	375	3,8	731	7,4	310	3,1	363	3,7	1.213	12,3	671	6,8	132	1,3			
09	09	892	247	27,7	240	13.098	5.837	44,6	1.840	14,0	687	5,2	586	4,5	2.761	21,1	1.037	7,9	350	2,7	-	-	-	-	-	-	-	-	
4113	14	843	291	34,5	286	16.226	5.234	32,3	6.014	37,1	1.030	6,3	586	3,6	300	1,8	969	6,0	601	3,7	1.189	7,3	180	1,1	123	0,8			
09	09	867	371	42,8	362	20.095	6.288	31,3	9.446	47,0	1.247	6,2	579	2,9	1.396	6,9	568	2,8	571	2,8	-	-	-	-	-	-	-	-	
4115	14	665	286	43,0	276	15.392	4.267	27,7	5.414	35,2	1.096	7,1	1.286	8,4	132	0,9	700	4,5	496	3,2	1.791	11,6	90	0,6	120	0,8			
09	09	695	344	49,5	341	18.842	4.631	24,6	8.391	44,5	2.246	11,9	1.870	9,9	1.020	5,4	622	3,3	62	0,3	-	-	-	-	-	-	-	-	
4121	14	922	376	40,8	360	20.479	6.588	32,2	6.946	33,9	1.935	9,4	310	1,5	441	2,2	264	1,3	819	4,0	2.447	11,9	495	2,4	234	1,1			
09	09	1.007	469	46,6	449	24.785	8.836	35,7	9.599	38,7	1.729	7,0	1.278	5,2	1.653	6,7	919	3,7	771	3,1	-	-	-	-	-	-	-	-	
4122	14	739	309	41,8	299	16.283	4.376	26,9	6.220	38,2	2.161	13,3	521	3,2	142	0,9	963	5,9	412	2,5	1.176	7,2	180	1,1	132	0,8			
09	09	737	350	47,5	339	18.669	6.590	35,3	6.946	37,2	1.738	9,3	677	3,6	1.139	6,1	1.078	5,8	501	2,7	-	-	-	-	-	-	-	-	
4123	14	898	290	32,3	271	14.800	5.791	39,1	3.905	26,4	1.054	7,1	426	2,9	540	3,6	947	6,4	664	4,5	945	6,4	432	2,9	96	0,6			
09	09	977	351	35,9	341	19.060	7.487	39,3	4.017	21,1	1.153	6,0	955	5,0	2.986	15,7	1.208	6,3	1.254	6,6	-	-	-	-	-	-	-	-	
4124	14	700	301	43,0	289	15.327	4.754	31,0	6.616	43,2	695	4,5	556	3,6	141	0,9	827	5,4	362	2,4	1.244	8,1	60	0,4	72	0,5			
09	09	671	309	46,1	302	16.328	4.915	30,1	8.196	50,2	584	3,6	781	4,8	855	5,2	687	4,2	310	1,9	-	-	-	-	-	-	-	-	
4131	14	798	293	36,7	281	15.318	6.455	42,1	4.440	29,0	1.365	8,9	247	1,6	184	1,2	930	6,1	350	2,3	1.113	7,3	125	0,8	109	0,7			
09	09	821	338	41,2	324	17.620	7.046	40,0	5.668	32,2	1.146	6,5	694	3,9	1.531	8,7	1.083	6,1	452	2,6	-	-	-	-	-	-	-	-	
4132	14	880	195	22,2	184	10.349	3.479	33,6	3.547	34,3	872	8,4	337	3,3	331	3,2	126	1,2	599	5,8	713	6,9	318	3,1	27	0,3			
09	09	869	269	31,0	254	13.256	4.997	37,7	4.809	36,3	388	2,9	617	4,7	1.542	11,6	362	2,7	541	4,1	-	-	-	-	-	-	-	-	
Briefwahl	14	-	1.465	-	1.440	79.711	27.455	34,4	30.175	37,9	5.641	7,1	2.897	3,6	872	1,1	4.704	5,9	2.188	2,7	4.737	5,9	583	0,7	459	0,6			
09	09	-	1.258	-	1.248	69.866	24.370	34,9	28.852	41,3	4.435	6,3	3.602	5,2	3.430	4,9	3.207	4,6	1.970	2,8	-	-	-	-	-	-	-	-	
Stadtbez.	14	9.904	4.160	42,0	4.030	222.712	75.652	34,0	76.667	34,4	17.061	7,7	7.696	3,5	4.060	1,8	11.079	5,0	7.380	3,3	17.837	8,0	3.677	1,7	1.603	0,7			
insgesamt	09	10.021	4.541	45,3	4.424	244.313	86.224	35,3	89.794	36,8	15.945	6,5	12.073	4,9	21.692	8,9	11.389	4,7	7.196	2,9	-	-	-	-	-	-	-	-	
Stadtbezirk: Niederfeld																													
4141	14	554	188	33,9	176	9.621	4.063	42,2	3.096	32,2	413	4,3	248	2,6	300	3,1	396	4,1	232	2,4	630	6,5	186	1,9	57	0,6			
09	09	543	228	42,0	219	11.425	4.854	42,5	3.840	33,6	255	2,2	352	3,1	1.029	9,0	675	5,9	420	3,7	-	-	-	-	-	-	-	-	
4142	14	1.078	394	36,5	380	20.333	7.653	37,6	6.483	31,9	975	4,8	690	3,4	991	4,9	654	3,2	631	3,1	1.676	8,2	433	2,1	147	0,7			
09	09	1.107	464	41,9	454	24.645	9.518	38,6	8.974	36,4	986	4,0	1.270	5,2	2.238	9,1	1.077	4,4	582	2,4	-	-	-	-	-	-	-	-	
4143	14	805	272	33,8	268	14.505	5.654	39,0	5.070	35,0	434	3,0	188	1,3	428	3,0	656	4,5	445	3,1	1.270	8,8	245	1,7	115	0,8			
09	09	928	358	38,6	344	18.549	6.940	37,2	6.514	34,9	825	4,4	762	4,1	1.964	10,5	944	5,1	700	3,8	-	-	-	-	-	-	-	-	
Briefwahl	14	-	526	-	519	28.762	12.145	42,2	8.937	31,1	730	2,5	727	2,5	584	2,0	2.504	8,7	693	2,4	1.659	5,8	661	2,3	122	0,4			
09	09	-	522	-	510	28.061	10.518	37,5	10.315	36,8	818	2,9	1.472	5,2	2.389	8,5	1.434	5,1	1.115	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-	
Stadtbez.	14	3.007	1.380	45,9	1.343	73.221	29.515	40,3	23.586	32,2	2.552	3,5	1.853	2,5	2.303	3,1	4.210	5,7	2.001	2,7	5.235	7,1	1.525	2,1	441	0,6			
insgesamt	09	3.084	1.572	51,0	1.527	82.780	31.830	38,5	29.643	35,8	2.884	3,5	3.856	4,7	7.620	9,2	4.130	5,0	2.817	3,4	-	-	-	-	-	-	-	-	
Stadtteil	14	12.911	5.540	42,9	5.373	295.933	105.167	35,5	100.253	33,9	19.613	6,6	9.549	3,2	6.363	2,2	15.289	5,2	9.381	3,2	23.072	7,8	5.202	1,8	2.044	0,7			
insgesamt	09	13.105	6.113	46,6	5.951	327.093	118.054	36,1	119.437	36,5	18.829	5,8	15.929	4,9	29.312	9,0	15.519	4,7	10.013	3,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 25.05.2014

Stadtteil: Mundenheim

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		REP		FWG		Die Linke		AfD		NPD		Piraten	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
5111	14	990	297	30,0	287	15.704	5.919	37,7	4.409	28,1	1.358	8,6	424	2,7	241	1,5	305	1,9	689	4,4	2.252	14,3	3	0,0	104	0,7
	09	950	316	33,3	307	16.546	5.989	36,2	5.995	36,2	1.069	6,5	980	5,9	1.425	8,6	528	3,2	560	3,4	-	-	-	-	-	-
5121	14	766	196	25,6	191	10.367	3.439	33,2	3.139	30,3	1.100	10,6	147	1,4	369	3,6	253	2,4	450	4,3	1.145	11,0	99	1,0	226	2,2
	09	774	246	31,8	241	12.681	4.881	38,5	3.759	29,6	914	7,2	831	6,6	1.228	9,7	618	4,9	450	3,5	-	-	-	-	-	-
5131	14	1.210	308	25,5	294	15.924	6.012	37,8	4.303	27,0	1.046	6,6	852	5,4	246	1,5	588	3,7	504	3,2	1.738	10,9	357	2,2	278	1,7
	09	1.134	327	28,8	313	16.437	6.772	41,2	4.769	29,0	810	4,9	1.469	8,9	1.021	6,2	684	4,2	912	5,5	-	-	-	-	-	-
5132	14	984	226	23,0	214	11.525	3.714	32,2	3.269	28,4	894	7,8	364	3,2	435	3,8	746	6,5	303	2,6	1.032	9,0	633	5,5	135	1,2
	09	962	286	29,7	278	15.057	4.905	32,6	4.702	31,2	1.301	8,6	1.083	7,2	1.363	9,1	817	5,4	886	5,9	-	-	-	-	-	-
5133	14	1.174	374	31,9	356	19.367	7.662	39,6	4.639	24,0	1.963	10,1	1.048	5,4	330	1,7	426	2,2	866	4,5	1.842	9,5	243	1,3	348	1,8
	09	1.169	436	37,3	427	22.998	8.080	35,1	7.185	31,2	1.742	7,6	1.728	7,5	2.404	10,5	887	3,9	972	4,2	-	-	-	-	-	-
5134	14	686	232	33,8	226	12.211	5.216	42,7	3.021	24,7	934	7,6	270	2,2	120	1,0	400	3,3	503	4,1	1.362	11,2	252	2,1	133	1,1
	09	691	265	38,4	253	13.280	3.922	29,5	4.880	36,7	911	6,9	1.070	8,1	960	7,2	888	6,7	649	4,9	-	-	-	-	-	-
5135	14	454	98	21,6	97	5.086	2.275	44,7	1.407	27,7	252	5,0	249	4,9	180	3,5	181	3,6	170	3,3	300	5,9	0	0,0	72	1,4
	09	557	146	26,2	138	7.602	2.964	39,0	1.697	22,3	393	5,2	897	11,8	1.122	14,8	215	2,8	314	4,1	-	-	-	-	-	-
5137	14	1.367	360	26,3	342	18.952	7.273	38,4	4.874	25,7	1.403	7,4	225	1,2	325	1,7	514	2,7	1.270	6,7	2.226	11,7	647	3,4	195	1,0
	09	1.289	425	33,0	414	22.125	8.719	39,4	5.506	24,9	1.139	5,1	1.362	6,2	2.851	12,9	1.328	6,0	1.220	5,5	-	-	-	-	-	-
Briefwahl	14	-	1.164	-	1.153	62.204	21.646	34,8	22.524	36,2	4.839	7,8	1.992	3,2	697	1,1	1.806	2,9	2.206	3,5	4.934	7,9	958	1,5	602	1,0
	09	-	1.027	-	1.017	55.570	21.323	38,4	22.524	40,3	3.173	5,7	3.917	7,0	1.563	2,8	1.762	3,2	1.429	2,6	-	-	-	-	-	-
Stadtteil insgesamt	14	8.950	3.255	36,4	3.160	171.340	63.156	36,9	51.585	30,1	13.789	8,0	5.571	3,3	2.943	1,7	5.219	3,0	6.961	4,1	16.831	9,8	3.192	1,9	2.093	1,2
	09	8.664	3.474	40,1	3.388	182.296	67.555	37,1	60.896	33,4	11.452	6,3	13.337	7,3	13.937	7,6	7.727	4,2	7.392	4,1	-	-	-	-	-	-

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 25.05.2014

Stadtteil: Rheingönheim

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		REP		FWG		Die Linke		AfD		NPD		Piraten	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
5212	14	789	385	48,8	379	21.110	6.212	29,4	8.665	41,0	2.164	10,3	1.392	6,6	257	1,2	286	1,4	477	2,3	1.383	6,6	190	0,9	84	0,4
	09	825	417	50,5	409	22.174	6.602	29,8	9.957	44,9	2.268	10,2	1.432	6,5	873	3,9	410	1,8	632	2,9	-	-	-	-	-	-
5213	14	958	363	37,9	346	19.366	6.543	33,8	5.399	27,9	2.227	11,5	1.331	6,9	74	0,4	466	2,4	686	3,5	2.232	11,5	303	1,6	105	0,5
	09	914	424	46,4	412	22.523	7.737	34,4	6.460	28,7	2.030	9,0	1.787	7,9	2.173	9,6	1.132	5,0	1.204	5,3	-	-	-	-	-	-
5214	14	971	357	36,8	352	19.993	7.713	38,6	6.697	33,5	1.244	6,2	493	2,5	190	1,0	365	1,8	883	4,4	2.183	10,9	120	0,6	105	0,5
	09	923	395	42,8	385	20.337	8.060	39,6	6.264	30,8	1.435	7,1	1.137	5,6	1.932	9,5	648	3,2	861	4,2	-	-	-	-	-	-
5215	14	922	387	42,0	373	20.605	6.134	29,8	6.837	33,2	2.557	12,4	1.614	7,8	240	1,2	304	1,5	557	2,7	1.794	8,7	244	1,2	324	1,6
	09	985	465	47,2	445	24.639	8.202	33,3	8.596	34,9	3.103	12,6	2.092	8,5	979	4,0	1.004	4,1	663	2,7	-	-	-	-	-	-
5216	14	1.296	528	40,7	511	28.643	8.680	30,3	10.566	36,9	2.262	7,9	1.096	3,8	234	0,8	689	2,4	966	3,4	3.955	13,8	72	0,3	123	0,4
	09	1.003	424	42,3	412	22.575	6.888	30,5	8.490	37,6	2.632	11,7	1.933	8,6	1.087	4,8	981	4,3	564	2,5	-	-	-	-	-	-
Briefwahl	14	-	915	-	893	49.123	16.910	34,4	17.665	36,0	4.697	9,6	2.956	6,0	299	0,6	1.820	3,7	1.241	2,5	3.121	6,4	174	0,4	240	0,5
	09	-	712	-	698	37.774	13.073	34,6	14.488	38,4	3.231	8,6	3.106	8,2	937	2,5	1.661	4,4	1.278	3,4	-	-	-	-	-	-
Stadtteil insgesamt	14	5.963	2.935	49,2	2.854	158.840	52.192	32,9	55.829	35,1	15.151	9,5	8.882	5,6	1.294	0,8	3.930	2,5	4.810	3,0	14.668	9,2	1.103	0,7	981	0,6
	09	5.503	2.837	51,6	2.761	150.022	50.562	33,7	54.255	36,2	14.699	9,8	11.487	7,7	7.981	5,3	5.836	3,9	5.202	3,5	-	-	-	-	-	-

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 25.05.2014

Stadtteil: Friesenheim

Stimmbezirk	Wahljahr	Wahlberechtig.	Wähler	Wahlbeteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		REP		FWG		Die Linke		AfD		NPD		Piraten	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
1512	14	947	304	32,1	298	16.464	5.224	31,7	5.166	31,4	1.876	11,4	342	2,1	255	1,5	1.384	8,4	452	2,7	1.504	9,1	73	0,4	188	1,1
1513	09	971	336	34,6	326	17.854	6.001	33,6	6.092	34,1	1.280	7,2	867	4,9	797	4,5	2.140	12,0	677	3,8	-	-	-	-	-	-
1514	09	1.076	366	34,0	348	18.740	6.726	35,9	4.486	23,9	2.097	11,2	473	2,5	126	0,7	1.252	6,7	1.171	6,2	2.004	10,7	162	0,9	243	1,3
1514	09	1.087	404	37,2	382	20.660	6.162	29,8	7.909	38,3	1.837	8,9	1.176	5,7	1.408	6,8	1.067	5,2	1.101	5,3	-	-	-	-	-	-
1514	14	962	334	34,7	330	17.991	6.837	38,0	5.339	29,7	1.249	6,9	541	3,0	65	0,4	2.016	11,2	626	3,5	1.003	5,6	63	0,4	252	1,4
1515	09	778	405	52,1	392	21.669	7.534	34,8	7.534	34,8	1.848	8,5	1.450	6,7	686	3,2	1.903	8,8	714	3,3	-	-	-	-	-	-
1515	14	772	380	49,2	367	20.290	5.929	29,2	7.632	37,6	1.777	8,8	831	4,1	244	1,2	1.902	9,4	372	1,8	1.334	6,6	192	0,9	77	0,4
1516	09	865	423	48,9	416	23.146	6.412	27,7	10.815	46,7	1.727	7,5	1.164	5,0	616	2,7	1.626	7,0	786	3,4	-	-	-	-	-	-
1516	14	1.014	346	34,1	342	18.721	5.653	30,2	5.536	29,6	1.969	10,5	642	3,4	425	2,3	1.488	7,9	741	4,0	2.007	10,7	131	0,7	129	0,7
1521	09	944	391	41,4	377	20.256	6.320	31,2	7.409	36,6	1.435	7,1	1.215	6,0	1.114	5,5	1.844	9,1	919	4,5	-	-	-	-	-	-
1521	14	857	190	22,2	179	9.751	2.998	30,7	3.066	31,4	1.201	12,3	455	4,7	63	0,6	472	4,8	268	2,7	1.092	11,2	3	0,0	133	1,4
1522	09	775	206	26,6	200	11.035	3.697	33,5	3.130	28,4	726	6,6	1.055	9,6	693	6,3	1.099	10,0	635	5,8	-	-	-	-	-	-
1522	14	858	196	22,8	183	10.273	3.151	30,7	3.544	34,5	921	9,0	376	3,7	135	1,3	448	4,4	875	8,5	694	6,8	75	0,7	54	0,5
1523	09	873	252	28,9	246	13.169	5.024	38,2	3.637	27,6	850	6,5	1.094	8,3	1.157	8,8	392	3,0	1.015	7,7	-	-	-	-	-	-
1523	14	892	291	32,6	289	16.125	4.987	30,9	5.311	32,9	2.096	13,0	544	3,4	67	0,4	1.429	8,9	472	2,9	784	4,9	300	1,9	135	0,8
1524	09	892	336	37,7	330	18.331	5.638	30,8	6.895	37,6	1.696	9,3	1.125	6,1	701	3,8	1.562	8,5	714	3,9	-	-	-	-	-	-
1524	14	699	231	33,0	214	11.984	4.513	37,7	2.930	24,4	1.246	10,4	311	2,6	314	2,6	890	7,4	523	4,4	849	7,1	312	2,6	96	0,8
1525	09	763	272	36,1	262	14.621	5.497	37,6	4.322	29,6	551	3,8	509	3,5	1.495	10,2	1.460	10,0	787	5,4	-	-	-	-	-	-
1525	14	537	223	41,5	215	12.121	3.578	29,5	4.720	38,9	414	3,4	162	1,3	279	2,3	1.122	9,3	213	1,8	1.266	10,4	272	2,2	95	0,8
1526	09	548	296	54,0	285	15.688	4.208	26,8	7.016	44,7	1.510	9,6	400	2,5	361	2,3	1.451	9,2	742	4,7	-	-	-	-	-	-
1526	14	1.135	350	30,8	330	17.522	5.565	31,8	5.061	28,9	1.212	6,9	611	3,5	162	0,9	2.051	11,7	608	3,5	1.561	8,9	469	2,7	222	1,3
1581	09	1.164	373	32,0	359	19.422	5.633	29,0	5.477	28,2	1.367	7,0	1.300	6,7	1.490	7,7	3.010	15,5	1.145	5,9	-	-	-	-	-	-
1581	14	521	180	34,5	176	9.795	4.622	47,2	2.421	24,7	313	3,2	144	1,5	133	1,4	510	5,2	527	5,4	810	8,3	218	2,2	97	1,0
1583	09	538	172	32,0	205	11.029	4.596	41,7	3.197	29,0	789	7,2	374	3,4	28	0,3	796	7,2	191	1,7	879	8,0	120	1,1	59	0,5
1583	09	760	283	37,2	272	14.763	5.949	40,3	4.649	31,5	699	4,7	1.291	8,7	816	5,5	963	6,5	396	2,7	-	-	-	-	-	-
Briefwahl	14	-	2.042	-	2.009	110.731	33.944	30,7	40.413	36,5	8.496	7,7	3.721	3,4	1.217	1,1	7.813	7,1	7.289	6,6	5.987	5,4	876	0,8	975	0,9
Briefwahl	09	-	1.871	-	1.846	96.945	29.661	30,6	42.154	43,5	5.613	5,8	5.394	5,6	3.431	3,5	6.787	7,0	3.905	4,0	-	-	-	-	-	-
Stadtteil insgesamt	14	13.278	5.646	42,5	5.485	301.537	98.323	32,6	98.822	32,8	25.656	8,5	9.527	3,2	3.513	1,2	23.573	7,8	14.328	4,8	21.774	7,2	3.266	1,1	2.755	0,9
Stadtteil insgesamt	09	13.138	6.020	45,8	5.860	317.063	102.296	32,3	119.766	37,8	21.469	6,8	18.607	5,9	15.611	4,9	25.463	8,0	13.851	4,4	-	-	-	-	-	-

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 25.05.2014

Stadt insgesamt

Stimmbezirk	Wahljahr	Wahlberechtig.	Wähler	Wahlbeteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		REP		FWG		Die Linke		AfD		NPD		Piraten	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
Umenwahl	14	101.775	31.425	30,9	30.380	1.670.055	577.704	34,6	527.761	31,6	94	55,875	3,3	26.628	1,6	64.132	3,8	67.199	4,0	148.578	8,9	30.681	1,8	14.942	0,9	
Umenwahl	09	99.845	35.895	36,0	34.799	1.893.062	682.440	36,0	645.191	34,1	138.348	7,3	122.127	6,5	133.929	7,1	93.030	4,9	77.997	4,1	-	-	-	-	-	-
Briefwahl	14	-	16.842	-	16.565	911.549	314.059	34,5	324.280	35,6	73.664	8,1	38.704	4,2	10.033	1,1	41.762	4,6	35.591	3,9	57.140	6,3	9.888	1,1	6.428	0,7
Briefwahl	09	-	14.271	-	14.086	769.813	272.286	35,4	309.257	40,2	46.270	6,0	50.857	6,6	32.190	4,2	32.458	4,2	26.495	3,4	-	-	-	-	-	-
Stadt insgesamt	14	118.617	48.267	40,7	46.945	2.581.604	891.763	34,5	852.041	33,0	230.219	8,9	94.579	3,7	36.661	1,4	105.894	4,1	102.790	4,0	205.718	8,0	40.569	1,6	21.370	0,8
Stadt insgesamt	09	114.116	50.166	44,0	48.885	2.662.875	954.726	35,9	954.448	35,8	184.618	6,9	172.984	6,5	166.119	6,2	125.488	4,7	104.492	3,9	-	-	-	-	-	-

Tabelle 10: Gültige Stimmzettel nach Art der Stimmabgabe, Parteien und Stadtteile bei der Stadtratswahl 2014

Stadtteil	Wahlvorschlag angekreuzt					
	Unveränderte ¹⁾ Stimmzettel		Kumulierte ²⁾ Stimmzettel		Panaschierte ³⁾ Stimmzettel	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
SPD						
Mitte	335	70,4	115	24,2	26	5,5
Süd	899	72,9	257	20,8	77	6,2
Nord-Hemshof	429	56,1	276	36,1	60	7,8
West	128	60,1	72	33,8	13	6,1
Friesenheim	1.039	67,9	397	25,9	95	6,2
Oppau	681	69,8	246	25,2	48	4,9
Edigheim	637	59,8	385	36,2	43	4,0
Pfingstweide	420	65,7	196	30,7	23	3,6
Oggersheim	1.380	70,4	489	25,0	90	4,6
Ruchheim	493	65,6	217	28,9	42	5,6
Gartenstadt	1.177	71,6	372	22,6	95	5,8
Maudach	534	64,1	260	31,2	39	4,7
Mundenheim	650	67,3	279	28,9	37	3,8
Rheingönheim	576	73,4	158	20,1	51	6,5
Stadt insgesamt	9.378	67,8	3.719	26,9	739	5,3
CDU						
Mitte	319	68,0	127	27,1	23	4,9
Süd	985	73,9	288	21,6	60	4,5
Nord-Hemshof	333	58,1	176	30,7	64	11,2
West	85	55,6	38	24,8	30	19,6
Friesenheim	1.046	68,3	398	26,0	88	5,7
Oppau	580	65,3	269	30,3	39	4,4
Edigheim	613	74,0	177	21,4	38	4,6
Pfingstweide	279	69,2	105	26,1	19	4,7
Oggersheim	1.557	70,9	514	23,4	125	5,7
Ruchheim	522	78,5	95	14,3	48	7,2
Gartenstadt	1.062	67,6	432	27,5	78	5,0
Maudach	658	64,8	312	30,7	45	4,4
Mundenheim	587	73,1	179	22,3	37	4,6
Rheingönheim	669	75,9	152	17,3	60	6,8
Stadt insgesamt	9.295	69,8	3.262	24,5	754	5,7
Grüne						
Mitte	153	83,6	17	9,3	13	7,1
Süd	452	83,1	36	6,6	56	10,3
Nord-Hemshof	205	69,0	66	22,2	26	8,8
West	33	71,7	8	17,4	5	10,9
Friesenheim	326	83,4	25	6,4	40	10,2
Oppau	142	85,0	6	3,6	19	11,4
Edigheim	157	86,7	7	3,9	17	9,4
Pfingstweide	39	75,0	4	7,7	9	17,3
Oggersheim	439	85,1	31	6,0	46	8,9
Ruchheim	197	76,1	41	15,8	21	8,1
Gartenstadt	243	79,2	27	8,8	37	12,1
Maudach	170	81,7	6	2,9	32	15,4
Mundenheim	166	77,6	22	10,3	26	12,1
Rheingönheim	199	86,5	12	5,2	19	8,3
Stadt insgesamt	2.921	81,3	308	8,6	366	10,2

1) Nur ein Wahlvorschlag angekreuzt

2) Wahlvorschlag angekreuzt und Personenstimmen nur an Bewerber dieses Wahlvorschlages vergeben

3) Wahlvorschlag angekreuzt und Personenstimmen an Bewerber mehrerer Wahlvorschläge vergeben

noch Tabelle 10: Gültige Stimmzettel nach Art der Stimmabgabe,
Parteien und Stadtteile bei der Stadtratswahl 2014

Stadtteil	Wahlvorschlag angekreuzt					
	Unveränderte ¹⁾ Stimmzettel		Kumulierte ²⁾ Stimmzettel		Panaschierte ³⁾ Stimmzettel	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
FDP						
Mitte	38	76,0	6	12,0	6	12,0
Süd	115	78,2	17	11,6	15	10,2
Nord-Hemshof	50	70,4	17	23,9	4	5,6
West	13	39,4	17	51,5	3	9,1
Friesenheim	96	75,6	20	15,7	11	8,7
Oppau	57	65,5	23	26,4	7	8,0
Edigheim	34	82,9	6	14,6	1	2,4
Pfingstweide	22	91,7	2	8,3	0	0,0
Oggersheim	174	65,4	74	27,8	18	6,8
Ruchheim	73	71,6	23	22,5	6	5,9
Gartenstadt	94	71,2	29	22,0	9	6,8
Maudach	35	68,6	10	19,6	6	11,8
Mundenheim	63	78,8	10	12,5	7	8,8
Rheingönheim	79	62,2	34	26,8	14	11,0
Stadt insgesamt	943	70,5	288	21,5	107	8,0
REP						
Mitte	14	82,4	3	17,6	0	0,0
Süd	46	92,0	3	6,0	1	2,0
Nord-Hemshof	31	88,6	2	5,7	2	5,7
West	12	92,3	1	7,7	0	0,0
Friesenheim	45	84,9	8	15,1	0	0,0
Oppau	23	92,0	1	4,0	1	4,0
Edigheim	33	94,3	1	2,9	1	2,9
Pfingstweide	19	70,4	7	25,9	1	3,7
Oggersheim	76	81,7	12	12,9	5	5,4
Ruchheim	16	66,7	3	12,5	5	20,8
Gartenstadt	79	77,5	20	19,6	3	2,9
Maudach	27	81,8	5	15,2	1	3,0
Mundenheim	34	73,9	8	17,4	4	8,7
Rheingönheim	17	89,5	2	10,5	0	0,0
Stadt insgesamt	472	82,5	76	13,3	24	4,2
FWG						
Mitte	32	71,1	10	22,2	3	6,7
Süd	78	83,0	12	12,8	4	4,3
Nord-Hemshof	56	75,7	14	18,9	4	5,4
West	20	66,7	8	26,7	2	6,7
Friesenheim	280	78,0	53	14,8	26	7,2
Oppau	84	79,2	13	12,3	9	8,5
Edigheim	76	76,8	13	13,1	10	10,1
Pfingstweide	61	82,4	9	12,2	4	5,4
Oggersheim	181	77,0	42	17,9	12	5,1
Ruchheim	57	89,1	4	6,3	3	4,7
Gartenstadt	176	74,3	42	17,7	19	8,0
Maudach	52	78,8	8	12,1	6	9,1
Mundenheim	65	80,2	12	14,8	4	4,9
Rheingönheim	50	83,3	7	11,7	3	5,0
Stadt insgesamt	1.268	78,1	247	15,2	109	6,7

1) Nur ein Wahlvorschlag angekreuzt

2) Wahlvorschlag angekreuzt und Personenstimmen nur an Bewerber dieses Wahlvorschlages vergeben

3) Wahlvorschlag angekreuzt und Personenstimmen an Bewerber mehrerer Wahlvorschläge vergeben

noch Tabelle 10:

Gültige Stimmzettel nach Art der Stimmabgabe,
Parteien und Stadtteile bei der Stadtratswahl 2014

Stadtteil	Wahlvorschlag angekreuzt					
	Unveränderte ¹⁾ Stimmzettel		Kumulierte ²⁾ Stimmzettel		Panaschierte ³⁾ Stimmzettel	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Linke						
Mitte	93	80,2	15	12,9	8	6,9
Süd	169	76,1	34	15,3	19	8,6
Nord-Hemshof	124	75,2	17	10,3	24	14,5
West	30	83,3	5	13,9	1	2,8
Friesenheim	190	81,5	31	13,3	12	5,2
Oppau	64	90,1	5	7,0	2	2,8
Edigheim	63	82,9	6	7,9	7	9,2
Pfingstweide	40	81,6	8	16,3	1	2,0
Oggersheim	185	79,1	32	13,7	17	7,3
Ruchheim	50	83,3	6	10,0	4	6,7
Gartenstadt	130	85,0	12	7,8	11	7,2
Maudach	36	87,8	3	7,3	2	4,9
Mundenheim	83	76,9	21	19,4	4	3,7
Rheingönheim	62	81,6	9	11,8	5	6,6
Stadt insgesamt	1.319	80,4	204	12,4	117	7,1
AfD						
Mitte	129	86,0	14	9,3	7	4,7
Süd	309	82,6	45	12,0	20	5,3
Nord-Hemshof	112	84,8	12	9,1	8	6,1
West	40	93,0	2	4,7	1	2,3
Friesenheim	280	80,9	40	11,6	26	7,5
Oppau	218	84,5	28	10,9	12	4,7
Edigheim	188	87,9	18	8,4	8	3,7
Pfingstweide	83	81,4	14	13,7	5	4,9
Oggersheim	400	82,0	58	11,9	30	6,1
Ruchheim	143	89,9	7	4,4	9	5,7
Gartenstadt	308	84,2	46	12,6	12	3,3
Maudach	121	84,6	15	10,5	7	4,9
Mundenheim	220	82,7	35	13,2	11	4,1
Rheingönheim	193	81,4	26	11,0	18	7,6
Stadt insgesamt	2.744	83,7	360	11,0	174	5,3
NPD						
Mitte	30	71,4	8	19,0	4	9,5
Süd	54	78,3	8	11,6	7	10,1
Nord-Hemshof	23	69,7	7	21,2	3	9,1
West	10	71,4	4	28,6	0	0,0
Friesenheim	45	90,0	2	4,0	3	6,0
Oppau	35	83,3	6	14,3	1	2,4
Edigheim	26	78,8	7	21,2	0	0,0
Pfingstweide	30	71,4	11	26,2	1	2,4
Oggersheim	86	78,9	20	18,3	3	2,8
Ruchheim	14	58,3	7	29,2	3	12,5
Gartenstadt	61	74,4	17	20,7	4	4,9
Maudach	28	87,5	4	12,5	0	0,0
Mundenheim	36	73,5	11	22,4	2	4,1
Rheingönheim	12	75,0	4	25,0	0	0,0
Stadt insgesamt	490	76,9	116	18,2	31	4,9

1) Nur ein Wahlvorschlag angekreuzt

2) Wahlvorschlag angekreuzt und Personenstimmen nur an Bewerber dieses Wahlvorschlages vergeben

3) Wahlvorschlag angekreuzt und Personenstimmen an Bewerber mehrerer Wahlvorschläge vergeben

noch Tabelle 10:

Gültige Stimmzettel nach Art der Stimmabgabe,
Parteien und Stadtteile bei der Stadtratswahl 2014

Stadtteil	Wahlvorschlag angekreuzt					
	Unveränderte ¹⁾ Stimmzettel		Kumulierte ²⁾ Stimmzettel		Panaschierte ³⁾ Stimmzettel	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Piraten						
Mitte	38	82,6	2	4,3	6	13,0
Süd	54	73,0	6	8,1	14	18,9
Nord-Hemshof	36	80,0	5	11,1	4	8,9
West	12	66,7	5	27,8	1	5,6
Friesenheim	64	79,0	2	2,5	15	18,5
Oppau	33	97,1	1	2,9	0	0,0
Edigheim	24	85,7	3	10,7	1	3,6
Pfingstweide	18	90,0	1	5,0	1	5,0
Oggersheim	65	85,5	3	3,9	8	10,5
Ruchheim	18	72,0	1	4,0	6	24,0
Gartenstadt	45	70,3	6	9,4	13	20,3
Maudach	28	87,5	1	3,1	3	9,4
Mundenheim	58	86,6	1	1,5	8	11,9
Rheingönheim	20	80,0	0	0,0	5	20,0
Stadt insgesamt	513	80,8	37	5,8	85	13,4
Stadt insgesamt						
Mitte	1.181	74,1	317	19,9	96	6,0
Süd	3.161	76,4	706	17,1	273	6,6
Nord-Hemshof	1.399	63,9	592	27,0	199	9,1
West	383	63,9	160	26,7	56	9,3
Friesenheim	3.411	72,5	976	20,8	316	6,7
Oppau	1.917	72,3	598	22,5	138	5,2
Edigheim	1.851	71,2	623	24,0	126	4,8
Pfingstweide	1.011	70,6	357	24,9	64	4,5
Oggersheim	4.543	73,6	1.275	20,7	354	5,7
Ruchheim	1.583	74,2	404	18,9	147	6,9
Gartenstadt	3.375	72,4	1.003	21,5	281	6,0
Maudach	1.689	68,8	624	25,4	141	5,7
Mundenheim	1.962	73,2	578	21,6	140	5,2
Rheingönheim	1.877	76,4	404	16,4	175	7,1
Stadt insgesamt	29.343	72,5	8.617	21,3	2.506	6,2

1) Nur ein Wahlvorschlag angekreuzt

2) Wahlvorschlag angekreuzt und Personenstimmen nur an Bewerber dieses Wahlvorschlages vergeben

3) Wahlvorschlag angekreuzt und Personenstimmen an Bewerber mehrerer Wahlvorschläge vergeben

Tabelle 11: Ergebnisse der Bewerber der SPD in der Reihenfolge der Personenstimmen**SPD : 21 Sitze**

Rang	Nr	Person	Stimmen
1	101	Scharfenberger, Heike	22823
2	103	Simon, Anke	20299
3	109	Priolo, Antonio	18769
4	107	Scheuermann, Udo	18652
5	102	Mindl, Hans	17918
6	106	May, Julia	17279
7	104	Henkel, Günther	16770
8	105	Scharff, Holger	16575
9	113	Albrecht, Gabriele	16275
10	111	Baur, Barbara	16156
11	115	Bott, Hans-Jürgen	16053
12	110	Schneider, David	15846
13	120	Dr. Hondralis, Georgios	15821
14	108	Erten, Hayat	15782
15	114	Laubisch, Bernd	15719
16	119	Lemberger, Markus	15448
17	130	Yilmaz, Baris	15340
18	122	Massar, Peter	15323
19	124	Weinmann, Hans-Joachim	15313
20	132	Vassiliadis, Georgios	15302
21	117	Meier, Frank	15282
Ersatzpersonen			
22	116	Kraut, Eva	15278
23	112	Rennig, Andreas	15270
24	118	Wilhelm, Romina	14951
25	121	Schreider, Christian	14878
26	135	Simon, Jan-Philipp	14715
27	131	Blaufuß, Martina	14647
28	128	König, Ursula	14583
29	123	Springer, Hildegard	14484
30	133	Schrader, Monika	14471
31	125	Leib, Sandra	14470
32	127	Klee, Stefan	14461
33	140	Gürsoy, Osman	14461
34	126	Steeger, Margot	14429
35	129	Dudek, Frank	14370
36	147	Seelinger, Stephanie	14288
37	139	Seipolt, Hubert	14285
38	136	Aderhold, Christel	14283
39	146	Acikgöz, Zeki	14232
40	137	Hwasta, Michael	14219
41	138	Schmitt, Natascha Ricarda	14191
42	142	Kempf, Werner	14157
43	141	Lehr, Gerlinde	14076
44	143	Weber, Benjamin	14048
45	134	Kentrup, Harald	13967
46	145	Stenzenberger, Sigrid Anna	13834
47	144	Jacob, Rudi	13770
48	153	Sippel, Kurt	13699
49	148	Schröer, Sebastian	13597
50	150	Heiler, Irene	13585
51	149	Hanna, Christopher	13442
52	152	Altengarten, Gabi	13337
53	151	Bätz, Christoph	13198
54	154	Sauerhöfer, Kurt	13128
55	155	van de Loo, Sarah	12854
56	156	Vieth, Adrian	12559
57	157	Ludwig, Paul	12237
58	158	Dittmann, Siegward	11921
59	159	Poh, Friedrich	10634
60	160	Bredthauer, Wolfgang	10009

noch Tabelle 11: Ergebnisse der Bewerber der CDU in der Reihenfolge der Personenstimmen**CDU : 20 Sitze**

Rang	Nr	Person	Stimmen
1	201	Jöckel, Heinrich	20487
2	208	Heller, Christoph	18549
3	202	Schneid, Marion	18351
4	206	Schwarz, Manfred	17247
5	210	Dr. Übel, Peter	17142
6	209	Augustin-Funk, Rita	17050
7	204	Kraus, Constanze	16946
8	207	Dr. Beilmann, Christian	16513
9	212	Schneider, Klaus	15689
10	215	Chorosis, Ioannis	15421
11	213	Bertram, Roman	15311
12	211	Morgenthaler, Renate	15268
13	216	Heintz, Dieter	15160
14	203	Kartes, Torbjörn	15111
15	205	Beiner, Daniel	15061
16	218	Dr. Herzog, Reinhard	15000
17	223	Sommer, Ulrich	14987
18	227	Ritthaler, Volker	14953
19	214	Dr. Metzler, Wilhelma	14822
20	224	Senk, Rainer	14500
Ersatzpersonen			
21	222	Papazoglou, Olga	14496
22	217	Leibig, Wolfgang	14402
23	220	Beier, Matthias	14356
24	219	Defossé, Barbara	14161
25	225	Müller, Mathias	14130
26	226	Klumpp, Thomas	14097
27	244	Böhm, Gabriele	14058
28	229	Teister-Loch, Eveline	13910
29	228	Pehlke, Kirsten	13852
30	247	Wendel, Wolfgang	13846
31	221	Ay, Ahmet	13778
32	235	Diehl, Josefa	13625
33	232	Gilbert, Anja	13620
34	237	Kanzler, Monika	13584
35	230	D'Amelio, Damiano	13563
36	238	Schmidt, Dennis	13524
37	242	Sommer, Joachim	13495
38	233	Dr. Schommer, Charles	13489
39	246	Behrendt, Doris	13464
40	240	Hecker, Karl-Heinrich	13414
41	231	Tomschin, Christa	13395
42	239	Rottermann, Nicole	13375
43	236	Merkel, Philipp	13371
44	243	Frings, Birgitta	13242
45	234	Guip, Andreas	13190
46	251	Gebauer, Andreas	13076
47	241	Eisenstein, Cornelia	13001
48	245	Kinzinger, Bernhard M.	12942
49	253	Stauder, Birgit	12839
50	249	Schreiweis, Jürgen	12790
51	248	Krick, Volker	12766
52	252	Brendel-Utzinger, Gudrun	12765
53	250	Deuschel-Deigentash, Gabriele	12755
54	258	Berzel, Karl Heinz	12240
55	254	Krautschneider, Alexander	12187
56	256	Heinlein, Daniel	12057
57	255	Seibel, Peter	11994
58	259	Wittmann, Wolfgang	11740
59	257	Gschwendtberger, Harald	11702
60	260	Deigentash, Rolf	10182

noch Tabelle 11: Ergebnisse der Bewerber der Grünen in der Reihenfolge der Personenstimmen**GRÜNE : 5 Sitze**

Rang	Nr	Person	Stimmen
1	301	Daumann, Hans-Uwe	13476
2	302	Kleinschnitger, Monika	13475
3	306	Dr. Braun, Bernhard	12864
4	303	Yetkin, Ibrahim	12763
5	304	Heß, Heike	12464
Ersatzpersonen			
6	305	Steinke, Sebastian	12016
7	307	Brückmann, Christian	11708
8	308	Netter, Dieter	11682
9	309	Tavernier, Dorothee	8314
10	312	Franz, Romeo	7998
11	311	Gillmann, Mona	7911
12	310	Battistin, Ralf	7778
13	314	Kreiselmaier-Schricker, Jutta	4459
14	316	Frühauf, Ingrid	4152
15	330	Yildirim, Ozan	4032
16	313	Keßler, Michael	3931
17	318	Striffler, Elmar	3907
18	321	Dr. Maehler, Debora	3897
19	317	von Schwichow, Therese	3883
20	319	Kleb, Hans-Henning	3847
21	315	Schöppe, Thorsten	3841
22	326	Furtwängler, Sabine	3838
23	322	Lamm, Kathrin	3827
24	324	Dr. Terrenoire, Kerstin	3816
25	320	Gajen, Alexander	3731
26	325	Braun, Cécilie	3692
27	333	Fechtner, Susanne	3675
28	329	Mathäß, Harry	3674
29	328	Helfrich, Günter	3653
30	323	Perschke, Reiner	3636
31	334	Dr. Moeller, Johannes	3633
32	327	Guntrum, Claus	3620
33	337	Buchholz, Helmut	3553
34	335	Diallo, Saly Mouhamadou	3552
35	331	Winkler, Armin	3540
36	332	Blau, Clemens	3530
37	336	Neumann, Bernd	3433
38	338	Cogac, Günther	3418

noch Tabelle 11: Ergebnisse der Bewerber der FDP in der Reihenfolge der Personenstimmen**FDP : 2 Sitze**

Rang	Nr	Person	Stimmen
1	401	Dr. Schell, Thomas	4294
2	403	Bauer, Friedrich	2493
Ersatzpersonen			
3	402	Wendel, Andrea	2300
4	407	Gräf, Manfred	2181
5	404	Eibes, Hans-Peter	2157
6	406	Fischer, Florian	2009
7	409	Lieblang, Sven	1996
8	405	Appelmann, Simone	1951
9	427	Dr. Kämmerer, Thomas	1851
10	408	Becker, Ingrid	1813
11	410	Vocke, Joachim	1724
12	417	Glahn, Simone	1701
13	416	Laun, Katharina	1653
14	431	Dr. Bommer, Detlef	1652
15	413	Dr. Pfriem, Stephan	1647
16	411	Behm, Andreas	1640
17	420	Knecht, Claus-Ralf	1592
18	412	Wilms, Matthias	1571
19	432	Laun, Norbert	1568
20	423	Laun, Magdalene	1567
21	414	Kost, Stefan	1513
22	419	Schneider, Dieter	1502
23	421	Schmaus, Paulus	1502
24	422	Bommer, Doris	1500
25	442	Karatzios, Asterios	1494
26	428	Bauer, Jessica	1488
27	418	Doppler, Frauke Alexandra	1477
28	438	Mayer, Ralf	1477
29	437	Flegel, Carsten	1462
30	415	Kiehl, Klaus	1434
31	441	Böser, Manfred	1431
32	430	Elzer, Helga	1428
33	436	Münstermann, Harald	1423
34	426	Kaiser, Charlotte	1420
35	439	Rittmann, Erik	1411
36	433	Grüb, Jochen	1404
37	440	Lutz, Daniela	1401
38	429	Steuernagel, Hans Jürgen	1400
39	434	Dimpfel, Klaus	1395
40	425	Lutz, Edeltraud	1382
41	424	Zimmer, Bernd	1380
42	447	Bauer, Tommy	1379
43	435	Schunk, Martin	1375
44	445	Köth, Gisela	1374
45	460	Glahn, Harald	1363
46	444	Kaiser-Helf, Miriam	1361
47	452	Eibes, Maximilian Johannes	1359
48	451	Flegel, Günter	1354
49	449	Bodani-Bauer, Claudia	1349
50	448	Mandt, Ulricke	1348
51	443	Wieser, Ernst	1346
52	446	Kaiser, Helmut	1336
53	450	Schlüter, Dirk	1308
54	456	Schmaus, Brigitte	1297
55	454	Preiskorn, Ewald	1282
56	455	Gräf, Kurt	1281
57	453	Sutschek, Ralph	1248
58	458	Gerhardt, Rudi	1239
59	457	Weick, Kurt	1190
60	459	Glatzer, Alfred	1106

noch Tabelle 11: Ergebnisse der Bewerber der REP in der Reihenfolge der Personenstimmen

REP : 1 Sitz			
Rang	Nr	Person	Stimmen
1	501	Walter, Friedrich	2166
Ersatzpersonen			
2	502	Steigert, Marco	2009
3	503	Groß, Daniel	1966
4	504	Ruffer, Siegfried	1924
5	505	Schwarz, Renate	1898
6	507	Christ, Sarah	1858
7	506	Schmidt, Diethelm	1843
8	508	Niemes, Helmut	1835
9	509	Gärtner, Selina	1818
10	510	Schwarz, Günter	1798
11	512	Reis, Gisela	1783
12	511	Bastian, Werner	1778
13	515	Württemberg, Manfred	1768
14	516	Schmitt, Sandra	1764
15	513	Ankenbrand, Hans-Georg	1759
16	514	Scholz, Jürgen-Peter	1758
17	518	Schwarz, Benjamin	1736
18	517	Scheuerbrandt, Wolf	1735
19	519	Gärtner, Angelika	1723
20	521	Groß, Daniela	594
21	520	Höfli, Günter	580
22	522	Zorec, Mathilde	568

noch Tabelle 11: Ergebnisse der Bewerber der FWG in der Reihenfolge der Personenstimmen

FWG : 2 Sitze			
Rang	Nr	Person	Stimmen
1	601	Dr. Metz, Rainer	7806
2	602	Ehlers, Christian	5801
Ersatzpersonen			
3	604	Deutsch-Bunke, Monika	5482
4	603	Moritz, Helge	5444
5	605	Arndt, Hans	5353
6	606	Bellmann, Maren	3758
7	608	Ehlers, Barbara	3689
8	610	Sandmann, Markus	3611
9	609	Ehlers, Hans	3546
10	607	Halckenhäuser, Berthold	3525
11	614	Dr. Weitzel, Klaus	3505
12	615	Schäfer-Ehlers, Annette	3463
13	611	Ludwig, Helene	3459
14	621	Metz, Katharina	3405
15	613	Okafor, Barbara	3387
16	612	Lerner, Curd	3309
17	617	Werlich, Elke	3305
18	620	Bellmann, Rolf	3300
19	616	Geiger, Boris	3294
20	618	Cuadron Marion, Pablo	3278
21	619	Regler, Doris	3267
22	622	Bunke, Günter	3246
23	623	D'Angelo, Edith	3226
24	624	Cozma, Simon	3137
25	626	Bellmann, Peter	1667
26	625	D'Angelo, Anna	1647
27	630	Rund-Bellmann, Bettina	1629
28	627	Stefan, Petra	1599
29	631	Dr. Gentili, Monika	1591
30	629	Müller, Roswitha	1590
31	628	Müller, Rudolf	1575

noch Tabelle 11: Ergebnisse der Bewerber der Linke in der Reihenfolge der Personenstimmen**DIE LINKE : 2 Sitze**

Rang	Nr	Person	Stimmen
1	701	Dr. Ciccarello, Liborio	6303
2	702	Gerassimatos, Sabine	5747
Ersatzpersonen			
3	704	Wenzel, Nathalie	4034
4	703	Raudenbusch, Klaus	3967
5	705	Spieß, Hans-Joachim	3945
6	706	Genovesi, Manuela	3761
7	707	Crapanzano, Antonio	3639
8	708	Crapanzano (Vullo), Maria	3612
9	711	Broll, Jan	3611
10	710	Ciccarello (Rizzuto), Rosalia	3585
11	709	Conduvas, Nicolae	3539
12	712	Crapanzano (Cirino), Antonia	3490
13	714	Russo (De Caro), Angelina	3468
14	723	Weber, Jasmin	3464
15	717	Gentile (Trupia), Giuseppina	3424
16	713	Agozzino, Biagio	3420
17	715	Graceffo, Giuseppe	3409
18	716	Menale, Domenico	3405
19	719	Rizzuto (Russo), Giovanna	3382
20	718	Marchetta, Nicolo	3376
21	721	Gerassimatos, Patrizia	3366
22	720	Danna, Giovanni	3345
23	725	Scalia (Fantauzzo), Francesca	3304
24	722	Cocchiara, Angelo	3285
25	724	Scalia, Raimondo	3271
26	726	Termine, Matteo	3257
27	727	Aquilino (Iacono), Ninfa	3221
28	728	Aquilino, Calogero	3160

noch Tabelle 11: Ergebnisse der Bewerber der Piraten in der Reihenfolge der Personenstimmen**PIRATEN : 1 Sitz**

Rang	Nr	Person	Stimmen
1	1001	Zell, Heinz	3067
Ersatzpersonen			
2	1002	Hochwarth, Sebastian	2820
3	1005	Schwab, Sandra	2777
4	1003	Schmitt, Roman	2722
5	1004	Müller, Thorsten	2598
6	1006	Kullmann, Frank	2526
7	1007	Tylich, Paul	2438
8	1008	Gündling, Harald	2422

noch Tabelle 11: Ergebnisse der Bewerber der AfD in der Reihenfolge der Personenstimmen**ALTERNATIVE FÜR DEUTSCHLAND : 5 Sitze**

Rang	Nr	Person	Stimmen
1	801	Matzat, Jörg	11283
2	803	Grimmer, Norbert	10782
3	802	Sieh, Oliver	10774
4	804	Hofmeister, Andreas	10566
5	807	Kühner, Andreas	10417
Ersatzpersonen			
6	805	Puder, René	10407
7	806	Hetzer, Margarete	10393
8	810	Dr. Betz, Volker	7088
9	812	Prof. Dr. Schmäing, Eduard	7021
10	808	Loßnitzer, André	6979
11	809	Seidenstücker, Sebastian	6912
12	814	Dr. Steck, Werner	6892
13	811	Stegmaier, Friedrich	6785
14	819	Simon, Sven	6764
15	813	Maltzahn, Reinhold	6759
16	815	Puder, Thomas	6727
17	816	Rädlinger, Walter	6693
18	818	Germann, Bernd	6679
19	817	Küpper, Götz	6670
20	820	Weber, Ralf	6600
21	821	Svenson, Gert	6479
22	824	Dr. Wachter-Büchner, Angelika	3473
23	825	Dr. Büchner, Eugen-Walter	3397
24	822	Hütt, Andreas	3306
25	828	Bortz, Diana	3302
26	830	Bähr, Pascal	3288
27	823	Emde, Ernst-Georg	3281
28	826	Lindner, Thomas	3256
29	829	Böhme, Timo	3248
30	827	Gaiser, Felix	3235
31	831	Pohl, Helmut	3152
32	832	Schmitt, Michael	3110

noch Tabelle 11: Ergebnisse der Bewerber der NPD in der Reihenfolge der Personenstimmen**NPD : 1 Sitz**

Rang	Nr	Person	Stimmen
1	901	Wegmann, Werner	2328
Ersatzpersonen			
2	902	Neumann, Heinz	2169
3	903	Wagner, Dierck	2144
4	904	Weichel, Bernhard	2098
5	905	Rupp, Georg	2084
6	907	Ball, Janina	2084
7	906	Schmidtke, Thorsten	2044
8	910	Münch, Nicole	2030
9	909	Gaertner, Sascha	2021
10	908	Fröhlich, Winfried	2009
11	912	Lehr, Michael	1996
12	911	Keil, Andreas	1980
13	915	Schneider, Bianka	1974
14	913	Hahn, Carmen	1973
15	914	Kränert, Andreas	1971
16	917	Brudevold, Christopher	1948
17	918	Winder, Wilfried	1943
18	916	Koncsek, Maik	1942
19	919	Schiffer, Heinrich	1920
20	920	Nagel, Christoph	1911

Tabelle 12: Auf Bewerber der SPD entfallene Personenstimmen insgesamt nach Stadtteilen 2014

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesenheim	Oppau	Edigheim	Pfingstweide	Oggersheim	Ruchheim	Gartenstadt	Maudach	Mundenheim	Rheingönheim
1	101	Scharfenberger, Heike	22.823	759	1.984	1.160	326	2.493	1.532	1.655	923	3.299	1.786	2.693	1.255	1.560	1.398
5	102	Mindl, Hans	17.918	603	1.568	928	257	1.922	1.203	1.291	797	3.093	953	2.031	985	1.241	1.046
2	103	Simon, Anke	20.299	691	1.881	1.037	336	2.157	1.255	1.385	796	2.732	993	2.452	1.167	2.098	1.319
7	104	Henkel, Günther	16.770	562	1.452	910	238	2.548	1.086	1.203	719	2.327	839	1.885	908	1.139	954
8	105	Scharff, Holger	16.575	584	1.505	878	251	1.796	1.113	1.187	731	2.292	905	1.958	969	1.369	1.037
6	106	May, Julia	17.279	577	1.565	928	256	1.842	1.131	1.213	717	2.323	872	1.996	989	1.359	1.511
4	107	Scheuermann, Udo	18.652	586	1.516	906	255	1.907	1.898	1.940	1.144	2.457	885	2.048	977	1.155	978
14	108	Erten, Hayat	15.782	586	1.444	887	255	1.736	1.031	1.146	726	2.305	795	1.876	899	1.161	935
3	109	Priolo, Antonio	18.769	705	1.673	1.532	418	2.274	1.189	1.271	777	2.531	878	2.108	1.037	1.370	1.006
12	110	Schneider, David	15.846	593	1.522	885	255	1.728	1.072	1.139	698	2.211	808	1.881	949	1.156	949
10	111	Baur, Barbara	16.156	532	1.386	843	234	1.688	1.065	1.156	706	2.957	816	1.828	901	1.107	937
23	112	Rennig, Andreas	15.270	506	1.331	823	218	1.639	1.021	1.116	672	2.083	788	2.274	882	1.040	877
9	113	Albrecht, Gabriele	16.275	542	1.394	876	232	1.732	1.317	1.384	1.001	2.250	810	1.805	917	1.089	926
15	114	Laubisch, Bernd	15.719	620	1.770	854	244	1.661	1.038	1.125	669	2.148	791	1.861	915	1.130	893
11	115	Bott, Hans-Jürgen	16.053	513	1.344	829	223	1.671	1.033	1.139	670	2.193	791	1.952	1.736	1.070	889
22	116	Kraut, Eva	15.278	517	1.350	829	231	1.864	1.062	1.119	708	2.141	829	1.776	881	1.070	901
21	117	Meier, Frank	15.282	502	1.317	819	222	1.638	1.399	1.269	740	2.128	792	1.734	864	1.015	843
24	118	Wilhelm, Romina	14.951	511	1.303	916	262	1.652	1.038	1.115	679	2.101	796	1.742	873	1.078	885
16	119	Lemberger, Markus	15.448	530	1.382	836	256	1.660	1.039	1.112	677	2.154	792	2.146	907	1.067	890
13	120	Dr. Hondralis, Georgios	15.821	614	1.395	1.193	267	1.773	1.056	1.138	692	2.195	802	1.808	913	1.071	904
25	121	Schneider, Christian	14.878	504	1.333	824	223	1.901	1.014	1.081	650	2.086	771	1.730	859	1.040	862
18	122	Massar, Peter	15.323	498	1.282	792	215	1.619	1.214	1.766	761	2.031	772	1.692	868	994	819
29	123	Springer, Hildegard	14.484	512	1.372	791	214	1.572	989	1.081	671	2.051	770	1.725	861	1.018	857
19	124	Weinmann, Hans-Joac	15.313	531	1.362	899	277	1.688	1.029	1.106	701	2.130	831	1.872	927	1.062	898
31	125	Leib, Sandra	14.470	503	1.289	829	225	1.577	1.008	1.083	673	2.059	768	1.698	863	1.017	878
34	126	Steeger, Margot	14.429	533	1.375	787	216	1.578	997	1.089	660	2.031	771	1.692	861	998	841
32	127	Klee, Stefan	14.461	513	1.291	796	222	1.555	1.001	1.073	652	1.994	755	1.863	872	1.026	848
28	128	König, Ursula	14.583	508	1.304	800	219	1.574	1.022	1.118	676	2.119	775	1.713	873	1.018	864
35	129	Dudek, Frank	14.370	500	1.307	802	221	1.575	983	1.082	651	2.064	771	1.706	860	1.017	831
17	130	Yilmaz, Baris	15.340	698	1.371	917	241	1.645	993	1.073	726	2.119	796	1.786	889	1.222	864
27	131	Blaufuß, Martina	14.647	490	1.260	797	218	1.549	1.307	1.185	689	1.996	774	1.689	858	992	843
20	132	Vassiliadis, Georgios	15.302	569	1.335	1.165	277	1.740	989	1.092	662	2.093	801	1.755	899	1.079	846
30	133	Schrader, Monika	14.471	488	1.287	804	220	1.564	1.004	1.081	675	2.026	935	1.680	857	1.003	847
45	134	Kentrup, Harald	13.967	493	1.248	766	212	1.523	969	1.050	644	1.947	753	1.752	850	961	799
26	135	Simon, Jan-Philipp	14.715	518	1.324	807	252	1.592	1.008	1.083	659	2.034	785	1.731	854	1.188	880
38	136	Aderhold, Christel	14.283	496	1.308	791	223	1.693	983	1.063	639	2.022	764	1.656	845	986	814
40	137	Hwasta, Michael	14.219	482	1.250	780	216	1.545	982	1.062	650	1.995	911	1.680	867	989	810
41	138	Schmitt, Natascha Ric	14.191	507	1.355	790	214	1.529	987	1.059	635	1.994	759	1.663	845	1.003	851
37	139	Seipolt, Hubert	14.285	483	1.227	767	211	1.527	1.051	1.443	653	1.957	763	1.631	839	946	787
33	140	Gürsoy, Osman	14.461	541	1.280	919	256	1.582	963	1.059	678	2.029	775	1.663	850	1.024	842
43	141	Lehr, Gerlinde	14.076	478	1.237	761	207	1.529	1.024	1.220	647	1.979	759	1.625	825	966	819
42	142	Kempf, Werner	14.157	470	1.242	772	205	1.524	971	1.047	627	1.981	760	1.890	854	962	852
44	143	Weber, Benjamin	14.048	463	1.240	783	211	1.528	961	1.052	639	1.976	760	1.648	1.044	949	794
47	144	Jacob, Rudi	13.770	507	1.310	765	205	1.500	957	1.034	626	1.942	741	1.604	824	961	794
46	145	Stenzenberger, Sigrid /	13.834	468	1.228	763	207	1.516	990	1.169	647	1.940	748	1.607	817	946	788
39	146	Acikgöz, Zeki	14.232	516	1.241	877	241	1.531	1.008	1.076	754	1.986	757	1.628	834	986	797
36	147	Seelinger, Stephanie	14.288	471	1.229	767	208	1.511	1.078	1.167	829	1.997	759	1.644	833	976	819
49	148	Schröer, Sebastian	13.597	479	1.255	788	217	1.517	946	1.006	630	1.917	745	1.569	811	946	771
51	149	Hanna, Christopher	13.442	462	1.223	762	203	1.574	924	996	626	1.894	729	1.560	799	918	772
50	150	Heiler, Irene	13.585	453	1.221	738	201	1.479	1.038	1.059	665	1.906	735	1.573	785	945	787
53	151	Bätz, Christoph	13.198	463	1.243	740	200	1.460	917	969	616	1.867	722	1.535	781	915	770
52	152	Altengarten, Gabi	13.337	445	1.220	771	243	1.457	925	987	637	1.900	720	1.553	764	934	781
48	153	Sippel, Kurt	13.699	460	1.184	733	203	1.444	928	948	617	1.915	735	1.629	1.206	914	783
54	154	Sauerhöfer, Kurt	13.128	438	1.176	731	197	1.462	900	934	596	2.034	706	1.526	762	900	766
55	155	van de Loo, Sarah	12.854	466	1.197	727	191	1.443	891	904	606	1.823	705	1.492	717	924	768
56	156	Vieth, Adrian	12.559	444	1.146	694	190	1.473	881	883	578	1.800	686	1.482	702	883	717
57	157	Ludwig, Paul	12.237	448	1.164	673	198	1.347	833	839	580	1.769	671	1.440	689	861	725
58	158	Dittmann, Siegw ard	11.921	417	1.088	642	175	1.292	803	825	538	1.719	817	1.427	656	829	693
59	159	Poh, Friedrich	10.634	363	971	522	152	1.139	827	814	570	1.528	540	1.265	588	732	623
60	160	Bredthauer, Wolfgang	10.009	346	942	488	139	1.088	702	673	450	1.458	513	1.239	576	781	614
Insgesamt			891763	31057	79.999	49.989	13.801	98.323	62.575	67.434	41.125	126.028	47.829	105.167	53.088	63.156	52.192

noch Tabelle 12: Auf Bewerber der CDU entfallene Personenstimmen insgesamt nach Stadtteilen 2014

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesenheim	Oppau	Edigheim	Pfingstweide	Oggersheim	Ruchheim	Gartenstadt	Maudach	Mundenheim	Rheingönheim
1	201	Jöckel, Heinrich	20.487	672	1.934	816	257	2.385	1.736	1.276	676	3.287	1.043	2.344	1.532	1.178	1.351
3	202	Schneid, Marion	18.351	650	1.707	887	213	2.069	1.192	1.081	590	2.816	885	2.092	1.935	1.077	1.157
14	203	Kartes, Torbjörn	15.111	526	1.540	625	170	1.715	999	922	454	2.446	783	1.744	1.274	900	1.013
7	204	Kraus, Constanze	16.946	602	1.606	836	158	2.702	1.079	983	487	2.624	819	1.826	1.207	973	1.044
15	205	Beiner, Daniel	15.061	519	1.481	570	166	1.661	951	913	442	2.736	828	1.719	1.168	910	997
4	206	Schwarz, Manfred	17.247	598	1.618	834	178	2.005	1.630	1.123	577	2.621	822	1.916	1.259	1.005	1.061
8	207	Dr. Beilmann, Christiar	16.513	634	1.676	821	192	2.002	1.084	955	504	2.559	825	1.939	1.237	1.012	1.073
2	208	Heller, Christoph	18.549	812	2.399	883	213	2.074	1.134	1.035	522	2.799	853	2.046	1.304	1.291	1.184
6	209	Augustin-Funk, Rita	17.050	588	1.616	767	183	1.897	1.073	975	487	2.529	793	1.924	2.169	1.012	1.037
5	210	Dr. Übel, Peter	17.142	555	1.625	587	176	1.856	1.069	958	489	2.632	836	2.599	1.539	1.078	1.143
12	211	Morgenthaler, Renate	15.268	502	1.519	582	170	1.965	997	945	479	2.482	771	1.733	1.151	944	1.028
9	212	Schneider, Klaus	15.689	518	1.459	547	178	1.627	987	893	456	2.474	756	2.603	1.242	932	1.017
11	213	Bertram, Roman	15.311	505	1.425	542	155	1.595	1.623	1.235	580	2.334	731	1.679	1.124	842	941
19	214	Dr. Metzler, Wilhelma	14.822	523	1.513	520	166	1.651	968	899	467	2.372	751	1.721	1.144	1.138	989
10	215	Chorosis, Ioannis	15.421	636	1.505	896	157	1.837	1.218	912	456	2.376	747	1.707	1.105	918	951
13	216	Heintz, Dieter	15.160	476	1.422	517	161	1.603	955	888	444	3.346	760	1.680	1.102	866	940
22	217	Leibig, Wolfgang	14.402	526	1.438	684	190	1.649	932	856	448	2.390	722	1.634	1.144	841	948
16	218	Dr. Herzog, Reinhard	15.000	523	1.522	550	157	2.066	1.002	899	453	2.446	751	1.689	1.118	867	957
24	219	Defossé, Barbara	14.161	492	1.448	579	187	1.659	925	866	468	2.322	704	1.656	1.092	840	923
23	220	Beier, Matthias	14.356	542	1.406	688	152	1.643	933	871	415	2.350	844	1.648	1.067	863	934
31	221	Ay, Ahmet	13.778	503	1.396	612	185	1.591	896	843	413	2.274	677	1.602	1.042	838	906
21	222	Papazoglou, Olga	14.496	554	1.430	985	191	1.669	902	851	407	2.341	698	1.617	1.057	867	927
17	223	Sommer, Ulrich	14.987	541	1.413	756	161	1.786	962	868	424	2.307	716	2.065	1.126	925	937
20	224	Senk, Rainer	14.500	521	1.404	732	145	1.727	997	931	623	2.296	700	1.625	1.023	863	913
25	225	Müller, Mathias	14.130	518	1.390	734	147	1.655	964	920	436	2.304	685	1.615	1.018	858	886
26	226	Klumpp, Thomas	14.097	520	1.448	717	149	1.658	943	856	413	2.266	679	1.640	1.028	869	911
18	227	Ritthaler, Volker	14.953	493	1.428	644	156	1.696	934	878	426	2.326	707	1.758	1.280	910	1.317
29	228	Pehlke, Kirsten	13.852	469	1.371	620	152	1.599	1.055	897	420	2.233	680	1.606	1.015	829	906
28	229	Teister-Loch, Eveline	13.910	465	1.370	517	162	1.537	904	857	420	2.299	1.053	1.591	1.025	808	902
35	230	D'Amelio, Damiano	13.563	476	1.373	492	142	1.522	873	834	419	2.228	671	1.729	1.056	846	902
41	231	Tomschin, Christa	13.395	462	1.417	479	138	1.508	903	839	405	2.236	674	1.599	1.021	809	905
33	232	Gilbert, Anja	13.620	448	1.355	485	151	1.487	895	847	395	2.564	674	1.583	1.022	820	894
38	233	Dr. Schommer, Charle	13.489	470	1.356	504	139	1.651	896	812	422	2.218	684	1.601	1.020	829	887
45	234	Guip, Andreas	13.190	454	1.317	479	138	1.480	940	899	471	2.162	655	1.553	989	785	868
32	235	Diehl, Josefa	13.625	493	1.345	573	145	1.631	914	854	419	2.211	678	1.610	1.026	834	892
43	236	Merkel, Philipp	13.371	469	1.358	507	141	1.492	880	833	397	2.225	685	1.666	1.015	805	898
34	237	Kanzler, Monika	13.584	453	1.358	507	137	1.533	891	830	412	2.524	663	1.582	1.007	795	892
36	238	Schmidt, Dennis	13.524	466	1.334	563	143	1.562	861	822	401	2.277	795	1.574	1.037	808	881
42	239	Rottermann, Nicole	13.375	447	1.337	479	140	1.719	865	821	385	2.206	681	1.569	1.021	804	901
40	240	Hecker, Karl-Heinrich	13.414	491	1.479	593	141	1.522	876	821	389	2.178	657	1.550	1.005	835	877
47	241	Eisenstein, Cornelia	13.001	447	1.342	488	138	1.481	847	822	384	2.171	671	1.548	996	788	878
37	242	Sommer, Joachim	13.495	444	1.315	490	152	1.574	850	792	397	2.181	685	1.671	1.024	1.024	896
44	243	Frings, Birgitta	13.242	452	1.343	497	155	1.471	841	824	381	2.192	672	1.759	984	795	876
27	244	Böhm, Gabriele	14.058	491	1.365	647	147	1.619	1.062	1.049	466	2.206	679	1.596	1.002	849	880
48	245	Kinzinger, Bernhard M.	12.942	440	1.341	465	137	1.462	819	794	381	2.106	653	1.537	1.161	783	863
39	246	Behrendt, Doris	13.464	516	1.390	652	133	1.577	861	838	392	2.196	662	1.565	974	827	881
30	247	Wendel, Wolfgang	13.846	468	1.329	638	132	1.610	1.173	921	416	2.307	663	1.547	983	797	862
51	248	Krick, Volker	12.766	435	1.297	470	136	1.443	811	793	374	2.120	656	1.655	954	772	850
50	249	Schreiweis, Jürgen	12.790	443	1.294	476	139	1.421	819	777	367	2.095	649	1.495	1.214	756	845
53	250	Deuschel-Deigentsch,	12.755	461	1.371	518	137	1.464	792	802	375	2.080	651	1.501	948	795	860
46	251	Gebauer, Andreas	13.076	467	1.309	535	134	1.508	796	787	364	2.487	651	1.483	934	775	846
52	252	Brendel-Utzinger, Gudr	12.765	412	1.271	481	154	1.404	1.104	849	390	2.076	630	1.491	923	744	836
49	253	Stauder, Birgit	12.839	434	1.295	529	136	1.426	766	785	362	2.519	653	1.464	902	743	825
55	254	Krautschneider, Alex ar	12.187	442	1.257	516	137	1.464	744	762	350	2.017	627	1.429	885	741	816
57	255	Seibel, Peter	11.994	433	1.239	526	124	1.355	737	761	353	1.986	604	1.413	844	713	906
56	256	Heinlein, Daniel	12.057	436	1.229	524	136	1.356	718	734	360	1.978	607	1.388	1.073	717	801
59	257	Gschwendberger, Har	11.702	416	1.194	513	127	1.582	701	724	335	1.915	596	1.330	799	696	774
54	258	Berzel, Karl Heinz	12.240	456	1.209	644	111	1.404	1.064	899	412	1.892	585	1.318	784	716	746
58	259	Wittmann, Wolfgang	11.740	427	1.111	591	107	1.349	722	707	317	2.313	580	1.286	753	692	785
60	260	Deigentsch, Rolf	10.182	386	1.104	469	106	1.166	624	656	303	1.644	531	1.143	699	638	713
		Insgesamt	852.041	30.018	85.143	36.378	9.260	98.822	57.689	52.674	25.870	140.097	42.841	100.253	65.582	51.585	55.829

noch Tabelle 12: Auf Bewerber der Grüne entfallene Personenstimmen insgesamt nach Stadtteilen 2014

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesenheim	Oppau	Edigheim	Pfingstweide	Oggersheim	Ruchheim	Gartenstadt	Maudach	Mundenheim	Rheinböhlen
1	301	Daumann, Hans-Uwe	13.476	720	2.055	1.063	178	1.546	609	670	198	1.882	909	1.180	769	812	885
2	302	Kleinschnitger, Monika	13.475	720	2.078	1.039	189	1.535	593	674	205	1.882	908	1.158	774	794	926
4	303	Yetkin, Ibrahim	12.763	721	1.950	1.073	164	1.416	565	614	193	1.767	855	1.114	720	799	812
5	304	Heß, Heike	12.464	657	1.914	997	156	1.432	572	624	180	1.750	848	1.052	712	758	812
6	305	Steinke, Sebastian	12.016	657	1.824	969	152	1.342	554	611	172	1.701	833	1.008	682	723	788
3	306	Dr. Braun, Bernhard	12.864	679	1.960	1.002	175	1.476	567	637	180	1.752	910	1.101	728	773	924
7	307	Brückmann, Christian	11.708	618	1.770	949	147	1.299	529	582	166	1.710	827	991	668	692	760
8	308	Netter, Dieter	11.682	621	1.761	994	158	1.298	528	575	165	1.670	816	989	662	699	746
9	309	Tavernier, Dorothee	8.314	436	1.246	655	97	928	371	407	122	1.168	630	719	481	507	547
12	310	Battistin, Ralf	7.778	429	1.178	640	112	855	350	381	112	1.098	537	674	443	473	496
11	311	Gillmann, Mona	7.911	429	1.168	645	99	873	353	399	119	1.120	548	688	446	488	536
10	312	Franz, Romeo	7.998	427	1.202	654	108	886	356	389	119	1.128	570	692	461	481	525
16	313	Keßler, Michael	3.931	214	583	317	47	427	181	187	64	556	269	332	253	249	252
13	314	Kreiselmaier-Schricker	4.459	216	613	322	50	437	189	205	61	585	675	351	234	248	273
21	315	Schöppe, Thorsten	3.841	206	582	307	47	434	174	187	57	541	271	332	214	237	252
14	316	Frühau, Ingrid	4.152	221	633	345	56	481	179	197	56	562	292	352	238	252	288
19	317	von Schwichow, Ther	3.883	210	627	324	51	424	171	187	55	538	270	321	220	231	254
17	318	Striffler, Elmar	3.907	205	582	309	47	426	175	186	55	536	355	321	215	242	253
20	319	Kleb, Hans-Henning	3.847	203	564	308	47	493	170	185	62	542	267	325	208	234	239
25	320	Gajen, Alexander	3.731	209	547	300	46	411	170	184	55	531	266	321	212	241	238
18	321	Dr. Maehler, Debora	3.897	205	573	319	46	435	188	198	55	559	281	318	219	238	263
23	322	Lamm, Kathrin	3.827	198	554	322	52	448	172	196	57	543	280	321	221	220	243
30	323	Perschke, Reiner	3.636	197	538	295	46	392	168	182	53	516	277	305	217	213	237
24	324	Dr. Terrenoire, Kerstin	3.816	198	545	315	49	418	177	198	56	577	275	317	220	218	253
26	325	Braun, Cäcilie	3.692	197	545	302	46	402	165	198	51	528	272	304	212	216	254
22	326	Furtwängler, Sabine	3.838	196	554	311	52	422	178	200	53	548	287	322	221	216	278
32	327	Guntrum, Claus	3.620	198	529	292	46	393	163	182	53	514	263	335	212	211	229
29	328	Helfrich, Günter	3.653	191	573	294	46	398	169	182	46	530	263	298	207	220	236
28	329	Mathäß, Harry	3.674	195	530	295	45	399	169	191	47	504	275	367	206	218	233
15	330	Yildirim, Ozan	4.032	229	563	394	78	422	169	196	61	567	283	329	235	243	263
35	331	Winkler, Armin	3.540	194	518	296	45	387	163	185	47	512	264	289	198	210	232
36	332	Blau, Clemens	3.530	191	513	301	45	384	162	187	46	500	260	307	195	209	230
27	333	Fechtner, Susanne	3.675	193	525	299	53	405	174	199	50	520	270	308	229	209	241
31	334	Dr. Moeller, Johannes	3.633	194	525	309	44	386	167	184	47	575	261	299	198	209	235
34	335	Diallo, Saly Mouhamac	3.552	190	539	303	43	385	159	189	49	509	259	297	191	204	235
37	336	Neumann, Bernd	3.433	187	504	295	43	370	157	184	45	503	241	293	188	200	223
33	337	Buchholz, Helmut	3.553	196	534	313	43	380	160	183	45	515	246	297	196	210	235
38	338	Cogac, Günther	3.418	190	504	295	45	411	151	172	43	491	234	286	179	192	225
		Insgesamt	230.219	12.337	34.503	18.762	2.993	25.656	10.367	11.487	3.300	32.530	16.647	19.613	13.084	13.789	15.151

noch Tabelle 12: Auf Bewerber der FDP entfallene Personenstimmen insg. nach Stadtteilen 2014

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesenheim	Oppau	Edigheim	Pfingstweide	Oggersheim	Ruchheim	Gartenstadt	Maudach	Mundenheim	Rheinböningheim
1	401	Dr. Schell, Thomas	4.294	132	411	189	82	458	239	135	80	598	259	472	265	256	718
3	402	Wendel, Andrea	2.300	79	231	113	45	252	134	82	44	402	261	213	116	138	190
2	403	Bauer, Friedrich	2.493	84	252	205	155	258	128	82	52	419	169	258	117	138	176
5	404	Eibes, Hans-Peter	2.457	79	211	107	54	201	113	76	43	520	141	218	97	117	180
8	405	Appelmann, Simone	1.951	75	219	105	40	203	105	68	42	332	148	208	88	126	192
6	406	Fischer, Florian	2.009	66	201	97	45	206	97	62	33	505	141	201	82	112	161
4	407	Gräf, Manfred	2.181	76	211	99	41	198	109	65	39	362	400	210	96	114	161
10	408	Becker, Ingrid	1.813	64	208	88	38	186	100	61	33	397	137	178	73	109	141
7	409	Lieblang, Sven	1.996	80	203	92	43	396	106	56	32	323	133	182	77	122	151
11	410	Vocke, Joachim	1.724	65	188	81	36	169	95	52	37	309	113	255	72	107	145
16	411	Behm, Andreas	1.640	65	242	81	56	155	94	58	37	291	109	150	67	92	143
18	412	Wilms, Matthias	1.571	63	167	78	56	156	102	54	37	279	112	156	60	109	142
15	413	Dr. Pfiem, Stephan	1.647	69	182	80	42	183	121	61	32	295	118	166	66	91	141
21	414	Kost, Stefan	1.513	58	163	96	39	155	93	52	29	272	103	158	81	81	133
30	415	Kiehl, Klaus	1.434	52	159	74	42	150	87	51	29	260	103	149	60	89	129
13	416	Laun, Katharina	1.653	61	181	81	39	152	91	51	27	298	123	184	91	94	180
12	417	Glahn, Simone	1.701	58	163	83	41	178	107	61	37	380	133	173	61	88	138
27	418	Doppler, Frauke Alexa	1.477	59	169	80	33	148	91	51	25	272	106	155	57	89	142
22	419	Schneider, Dieter	1.502	52	159	76	36	164	95	50	37	279	118	157	64	81	134
17	420	Knecht, Claus-Ralf	1.592	58	163	89	63	154	101	51	31	301	110	175	60	89	147
23	421	Schmaus, Paulus	1.502	52	158	74	37	154	94	46	32	276	172	138	51	81	137
24	422	Bommer, Doris	1.500	55	202	79	36	146	91	42	26	274	108	156	54	96	135
20	423	Laun, Magdalene	1.567	54	176	76	39	153	89	44	26	284	120	162	94	87	163
41	424	Zimmer, Bernd	1.380	51	149	74	35	132	91	42	25	267	107	135	52	81	139
40	425	Lutz, Edeltraud	1.382	50	151	71	35	132	88	40	25	290	106	138	47	78	131
34	426	Kaiser, Charlotte	1.420	50	159	74	33	146	88	43	27	282	106	146	52	82	132
9	427	Dr. Kämmerer, Thoma	1.851	60	193	89	45	167	108	57	26	315	132	218	94	135	212
26	428	Bauer, Jessica	1.488	54	151	91	62	151	94	46	32	279	111	145	51	89	132
38	429	Steuernagel, Hans Jürg	1.400	53	156	72	35	136	89	41	24	271	106	151	56	79	131
32	430	Elzer, Helga	1.428	52	151	75	32	143	91	44	36	293	104	140	48	83	136
14	431	Dr. Bommer, Detlef	1.652	58	223	77	37	148	100	46	33	294	110	173	75	118	160
19	432	Laun, Norbert	1.568	53	170	77	35	146	92	47	24	294	116	154	105	84	171
36	433	Grüb, Jochen	1.404	49	149	75	31	144	87	40	24	281	141	131	47	78	127
39	434	Dimpfel, Klaus	1.395	49	149	71	37	133	89	40	30	269	103	131	50	80	164
43	435	Schunk, Martin	1.375	58	151	76	34	134	89	45	33	263	104	132	47	83	126
33	436	Münstermann, Harald	1.423	53	151	72	31	131	86	40	24	288	109	163	59	86	130
29	437	Flegel, Carsten	1.462	57	156	82	75	142	92	43	24	282	105	141	50	79	134
28	438	Mayer, Ralf	1.477	46	148	71	34	132	107	44	25	378	108	129	50	76	129
35	439	Rittmann, Erik	1.411	46	154	78	31	132	91	41	24	327	102	131	50	78	126
37	440	Lutz, Daniela	1.401	46	152	79	32	136	89	47	24	282	113	135	54	78	134
31	441	Böser, Manfred	1.431	49	149	77	30	134	85	40	24	334	107	136	53	84	129
25	442	Karatzios, Asterios	1.494	75	159	118	29	168	89	52	24	268	109	132	59	87	125
51	443	Wieser, Ernst	1.346	48	145	70	45	133	90	42	24	257	99	137	50	81	125
46	444	Kaiser-Helf, Miriam	1.361	45	148	74	28	136	84	40	24	274	102	139	53	84	130
44	445	Köth, Gisela	1.374	48	152	75	31	149	84	42	24	263	104	138	54	83	127
52	446	Kaiser, Helmut	1.336	45	147	77	28	128	84	40	27	272	98	130	50	82	128
42	447	Bauer, Tommy	1.379	45	144	90	62	131	90	41	24	264	105	129	50	81	123
50	448	Mandt, Ulricke	1.348	48	147	72	26	136	87	46	24	256	98	146	53	82	127
49	449	Bodani-Bauer, Claudia	1.349	49	145	77	63	132	87	39	24	251	99	129	50	80	124
53	450	Schlüter, Dirk	1.308	45	143	76	26	129	84	40	24	262	98	133	50	77	121
48	451	Flegel, Günter	1.354	57	154	74	38	125	86	41	24	256	98	135	56	84	126
47	452	Eibes, Maximilian Joh:	1.359	43	149	73	27	118	83	41	30	306	108	128	50	80	123
57	453	Sutschek, Ralph	1.248	42	137	68	23	117	85	39	23	241	92	131	50	80	120
55	454	Preiskorn, Ewald	1.282	42	136	75	20	122	82	44	25	250	120	122	50	80	114
56	455	Gräf, Kurt	1.281	42	137	73	24	123	81	40	31	257	102	124	59	76	112
54	456	Schmaus, Brigitte	1.297	42	139	71	20	126	86	39	30	259	118	127	49	76	115
59	457	Weick, Kurt	1.190	41	135	67	19	108	80	37	24	236	88	117	49	78	111
58	458	Gerhardt, Rudi	1.239	41	130	65	20	109	79	39	24	237	149	116	46	77	107
60	459	Glatzer, Alfred	1.106	43	135	60	18	102	70	35	29	226	77	103	50	70	88
45	460	Glahn, Harald	1.363	60	139	72	26	141	77	57	32	290	98	130	51	76	114
Insgesamt			94.579	3.391	10.202	5.031	2.395	9.527	5.726	2.991	1.815	18.142	7.389	9.549	3.968	5.571	8.882

noch Tabelle 12: Auf Bewerber der REP entfallene Personenstimmen insg. nach Stadtteilen 2014

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesenheim	Oppau	Edigheim	Pfingstweide	Oggersheim	Ruchheim	Gartenstadt	Maudach	Mundenheim	Rheingönheim
1	501	Walter, Friedrich	2.166	72	164	128	45	221	99	141	107	359	91	347	120	178	94
2	502	Steigert, Marco	2.009	63	168	118	45	198	90	133	91	326	79	352	106	157	83
3	503	Groß, Daniel	1.966	57	157	118	42	196	86	135	89	321	80	338	111	160	76
4	504	Ruffer, Siegfried	1.924	57	158	114	42	183	92	127	88	315	97	321	103	157	70
5	505	Schwarz, Renate	1.898	58	153	117	42	179	85	126	88	316	81	326	107	152	68
7	506	Schmidt, Diethelm	1.843	57	155	119	39	175	88	113	82	299	76	319	103	156	62
6	507	Christ, Sarah	1.858	58	160	109	42	179	84	112	85	306	78	327	102	151	65
8	508	Niemes, Helmut	1.835	57	157	114	42	172	87	107	85	295	76	325	103	155	60
9	509	Gärtner, Selina	1.818	58	155	117	39	175	79	106	85	299	78	312	101	151	63
10	510	Schwarz, Günter	1.798	55	153	114	39	173	83	107	84	288	76	310	103	152	61
12	511	Bastian, Werner	1.778	58	151	113	39	166	82	106	84	284	76	314	103	142	60
11	512	Reis, Gisela	1.783	59	152	107	39	163	80	113	81	292	78	314	102	141	62
15	513	Ankenbrand, Hans-Ger	1.759	55	150	108	39	163	79	106	81	291	75	307	103	145	57
16	514	Scholz, Jürgen-Peter	1.758	54	151	105	39	166	76	109	81	293	75	310	100	139	60
13	515	Würtenberger, Manfred	1.768	54	153	108	39	166	82	107	81	294	75	306	106	139	58
14	516	Schmitt, Sandra	1.764	55	154	110	39	170	73	109	81	285	76	311	104	136	61
18	517	Scheuerbrandt, Wolf	1.735	54	150	109	39	164	82	107	78	279	78	303	100	134	58
17	518	Schwarz, Benjamin	1.736	54	152	105	39	168	76	103	78	284	69	306	104	136	62
19	519	Gärtner, Angelika	1.723	55	154	108	42	163	77	107	78	278	69	307	98	130	57
21	520	Höfl, Günter	580	19	55	37	13	58	25	35	30	88	23	102	32	44	19
20	521	Groß, Daniela	594	19	54	36	13	58	27	35	27	91	22	109	39	45	19
22	522	Zorec, Mathilde	568	17	52	33	13	57	24	38	27	93	22	97	33	43	19
Insgesamt			36.661	1.145	3.108	2.247	810	3.513	1.656	2.282	1.691	5.976	1.550	6.363	2.083	2.943	1.294

noch Tabelle 12: Auf Bewerber der FWG entfallene Personenstimmen insg. nach Stadtteilen 2014

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesenheim	Oppau	Edigheim	Pfingstweide	Oggersheim	Ruchheim	Gartenstadt	Maudach	Mundenheim	Rheingönheim
1	601	Dr. Metz, Rainer	7.806	201	543	435	146	1.764	484	406	281	1.105	306	1.069	330	407	329
2	602	Ehlers, Christian	5.801	160	374	301	109	1.386	352	338	233	810	210	790	244	277	217
4	603	Moritz, Helge	5.444	152	356	264	99	1.193	352	335	230	762	208	769	236	273	215
3	604	Deutsch-Bunke, Monik	5.482	165	346	248	102	1.194	384	348	232	779	203	758	240	270	213
5	605	Arndt, Hans	5.353	145	338	254	100	1.183	339	332	231	754	198	795	219	274	191
6	606	Bellmann, Maren	3.758	121	248	170	76	804	231	225	152	506	134	614	164	177	136
10	607	Halckenhäußer, Bertho	3.525	101	208	173	69	781	221	222	154	527	128	503	142	175	121
7	608	Ehlers, Barbara	3.689	116	213	173	73	873	230	237	158	518	132	506	156	175	129
9	609	Ehlers, Hans	3.546	102	200	166	69	858	222	218	154	488	128	509	143	171	118
8	610	Sandmann, Markus	3.611	105	202	169	67	774	224	225	150	492	132	567	200	174	130
13	611	Ludwig, Helene	3.459	102	212	160	70	752	237	232	150	484	127	488	147	175	123
16	612	Lerner, Curd	3.309	93	190	155	64	729	215	204	150	478	130	482	133	165	121
15	613	Okafor, Barbara	3.387	100	194	154	63	753	216	206	153	482	132	511	140	161	122
11	614	Dr. Weitzel, Klaus	3.505	97	211	167	67	776	218	216	150	506	131	509	147	176	134
12	615	Schäfer-Ehlers, Annett	3.463	96	205	164	63	808	221	214	153	480	127	496	143	162	131
19	616	Geiger, Boris	3.294	91	186	152	61	731	217	212	150	476	131	476	133	159	119
17	617	Werlich, Elke	3.305	95	188	156	63	725	215	205	153	481	127	484	139	157	117
20	618	Cuadron Marion, Pablc	3.278	94	188	152	60	719	209	211	150	469	127	486	132	162	119
21	619	Regler, Doris	3.267	98	190	151	64	720	212	199	150	470	131	470	137	158	117
18	620	Bellmann, Rolf	3.300	93	196	147	59	722	208	195	150	463	131	517	138	160	121
14	621	Metz, Katharina	3.405	97	198	158	76	762	225	198	151	493	133	481	142	167	124
22	622	Bunke, Günter	3.246	97	187	149	65	710	234	205	148	465	130	450	131	157	118
23	623	D'Angelo, Edith	3.226	100	195	151	59	724	200	195	149	454	130	456	137	158	118
24	624	Cozma, Simon	3.137	90	186	145	59	699	200	188	143	446	124	451	131	158	117
26	625	D'Angelo, Anna	1.647	55	104	75	29	368	103	97	75	232	68	225	69	82	65
25	626	Bellmann, Peter	1.667	48	107	73	28	355	98	90	72	239	67	277	72	82	59
28	627	Stefan, Petra	1.599	46	103	73	34	345	99	93	72	231	68	229	67	80	59
31	628	Müller, Rudolf	1.575	49	100	72	28	346	98	92	72	229	62	223	64	81	59
30	629	Müller, Roswitha	1.590	47	105	75	30	336	98	96	72	232	68	221	67	84	59
27	630	Rund-Bellmann, Bettinc	1.629	48	109	76	30	337	95	89	72	233	70	256	67	82	65
29	631	Dr. Gentili, Monika	1.591	51	104	71	32	346	98	93	70	233	63	221	65	80	64
Insgesamt			105.894	3.055	6.486	5.029	2.014	23.573	6.755	6.416	4.580	15.017	4.056	15.289	4.475	5.219	3.930

noch Tabelle 12: Auf Bewerber der Linken entfallene Personenstimmen insg. nach Stadtteilen 2014

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesenheim	Oppau	Edigheim	Pfingstweide	Oggersheim	Ruchheim	Gartenstadt	Maudach	Mundenheim	Rheingönheim
1	701	Dr. Ciccarello, Liborio	6.303	480	887	628	124	891	255	259	193	881	212	582	159	450	302
2	702	Gerassimatos, Sabine	5.747	433	844	589	112	783	237	244	177	788	207	514	142	406	271
4	703	Raudenbusch, Klaus	3.967	315	583	401	84	540	158	173	122	554	132	342	99	274	190
3	704	Wenzel, Nathalie	4.034	297	590	440	82	541	162	168	124	564	144	353	100	284	185
5	705	Spieß, Hans-Joachim	3.945	285	570	409	80	558	157	170	125	544	141	353	96	260	197
6	706	Genovesi, Manuela	3.761	285	543	397	77	518	153	158	119	519	127	345	91	253	176
7	707	Crapanzano, Antonio	3.639	273	514	381	78	506	152	160	117	501	123	335	86	243	170
8	708	Crapanzano (Vullo), M	3.612	264	505	380	74	496	152	163	121	502	128	329	86	245	167
11	709	Conduvas, Nicolae	3.539	266	494	357	75	496	150	159	108	503	120	325	86	240	160
10	710	Ciccarello (Rizzuto), R	3.585	272	494	371	77	503	152	159	109	500	127	325	86	245	165
9	711	Broll, Jan	3.611	269	496	371	74	509	155	168	108	514	123	327	83	241	173
12	712	Crapanzano (Cirino), A	3.490	257	473	361	74	490	148	162	107	492	125	326	80	231	164
16	713	Agozzino, Biagio	3.420	260	456	340	75	476	146	162	105	486	122	317	83	231	161
13	714	Russo (De Caro), Ang	3.468	255	468	346	77	478	146	163	110	498	125	319	83	234	166
17	715	Graceffo, Giuseppe	3.409	252	451	339	74	476	149	161	112	497	120	310	81	228	159
18	716	Menale, Domenico	3.405	247	459	336	74	474	144	164	105	505	121	310	81	229	156
15	717	Gentile (Trupia), Giuse	3.424	249	459	347	76	479	143	167	106	503	123	308	78	226	160
20	718	Marchetta, Nicolo	3.376	242	456	338	74	474	142	159	104	491	120	309	79	229	159
19	719	Rizzuto (Russo), Giov	3.382	252	444	345	74	474	142	158	105	493	123	304	81	230	157
22	720	Danna, Giovanni	3.345	248	446	332	74	468	145	161	104	489	118	305	81	224	150
21	721	Gerassimatos, Patrizia	3.366	249	455	347	73	477	142	159	104	479	121	309	78	223	150
24	722	Cocchiara, Angelo	3.285	238	441	323	73	458	142	157	99	476	118	308	84	218	150
14	723	Weber, Jasmin	3.464	253	465	340	74	482	148	166	110	511	125	316	81	238	155
25	724	Scalia, Raimondo	3.271	232	444	324	73	456	142	156	96	474	118	307	78	215	156
23	725	Scalia (Fantauzzo), Fr	3.304	239	446	318	73	464	145	152	103	482	121	303	83	221	154
26	726	Termine, Matteo	3.257	234	440	319	73	452	142	153	99	470	118	303	81	218	155
27	727	Aquilino (Iacono), Ninf	3.221	236	428	309	73	461	142	147	98	468	115	299	81	215	149
28	728	Aquilino, Calogero	3.160	230	415	308	70	448	141	148	94	454	113	298	78	210	153
Insgesamt			102.790	7.612	14.166	10.396	2.191	14.328	4.332	4.676	3.184	14.638	3.630	9.381	2.485	6.961	4.810

noch Tabelle 12: Auf Bewerber der NPD entfallene Personenstimmen insg. nach Stadtteilen 2014

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesenheim	Oppau	Edigheim	Pfingstweide	Oggersheim	Ruchheim	Gartenstadt	Maudach	Mundenheim	Rheingönheim
1	901	Wegmann, Werner	2.328	169	247	128	45	194	145	125	134	398	82	288	123	178	72
2	902	Neumann, Heinz	2.169	137	235	118	45	189	148	121	128	367	79	273	103	166	60
3	903	Wagner, Dierck	2.144	139	233	109	45	183	136	127	128	359	77	274	105	169	60
4	904	Weichel, Bernhard	2.098	133	227	112	45	175	139	115	128	352	78	274	100	160	60
5	905	Rupp, Georg	2.084	138	220	111	48	167	142	111	128	349	77	267	103	163	60
7	906	Schmidtke, Thorsten	2.044	136	217	105	45	165	139	111	127	352	77	255	100	160	55
6	907	Ball, Janina	2.084	141	221	115	45	172	142	103	127	348	82	264	101	169	54
10	908	Fröhlich, Winfried	2.009	130	211	110	45	163	131	100	127	338	77	260	100	163	54
9	909	Gaertner, Sascha	2.021	133	211	103	42	163	139	106	128	341	76	262	100	162	55
8	910	Münch, Nicole	2.030	134	215	106	45	164	139	103	128	339	82	258	101	162	54
12	911	Keil, Andreas	1.980	131	210	108	42	153	136	100	127	332	76	258	100	156	51
11	912	Lehr, Michael	1.996	130	215	102	48	152	139	104	128	331	76	259	102	159	51
14	913	Hahn, Carmen	1.973	130	207	102	42	150	132	100	128	332	79	261	104	153	53
15	914	Kränert, Andreas	1.971	130	208	101	42	152	132	101	127	337	76	255	100	156	54
13	915	Schneider, Bianka	1.974	132	209	100	42	157	132	103	128	331	79	255	101	153	52
18	916	Koncsek, Maik	1.942	124	203	94	42	152	132	101	128	334	80	246	100	153	53
16	917	Brudevold, Christopher	1.948	126	204	99	42	157	132	100	127	331	73	249	103	154	51
17	918	Winder, Wilfried	1.943	120	201	95	42	155	132	101	128	338	76	247	100	156	52
19	919	Schiffer, Heinrich	1.920	123	200	97	42	150	128	100	128	328	73	250	100	150	51
20	920	Nagel, Christoph	1.911	122	196	94	42	153	130	102	124	328	72	247	100	150	51
Insgesamt			40.569	2.658	4.290	2.109	876	3.266	2.725	2.134	2.556	6.865	1.547	5.202	2.046	3.192	1.103

noch Tabelle 12: Auf Bewerber der AfD entfallene Personenstimmen insg. nach Stadtteilen 2014

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesenheim	Oppau	Edigheim	Pfingstweide	Oggersheim	Ruchheim	Gartenstadt	Maudach	Mundenheim	Rheinböenheim
1	801	Matzat, Jörg	11.283	515	1.296	490	161	1.210	842	728	331	1.704	534	1.260	470	905	837
3	802	Sieh, Oliver	10.774	494	1.244	471	151	1.142	819	703	329	1.629	502	1.211	450	862	767
2	803	Grimmer, Norbert	10.782	512	1.263	478	152	1.132	814	681	328	1.616	502	1.218	453	865	768
4	804	Hofmeister, Andreas	10.566	498	1.249	445	144	1.117	810	663	323	1.592	488	1.176	455	858	748
6	805	Puder, René	10.407	478	1.227	439	141	1.080	808	663	315	1.557	491	1.163	448	850	747
7	806	Hetzer, Margarete	10.393	502	1.198	437	139	1.094	816	660	306	1.559	489	1.164	444	842	743
5	807	Kühner, Andreas	10.417	477	1.207	441	141	1.114	811	654	306	1.543	485	1.193	448	855	742
10	808	Loßnitzer, André	6.979	326	817	287	95	729	547	434	213	1.065	320	775	294	573	504
11	809	Seidenstücker, Sebasti	6.912	331	812	282	95	718	545	435	212	1.041	317	766	293	569	496
8	810	Dr. Betz, Volker	7.088	332	843	297	98	751	545	439	219	1.069	332	794	303	577	489
13	811	Stegmaier, Friedrich	6.785	313	797	281	90	706	532	438	210	1.008	318	756	292	558	486
9	812	Prof. Dr. Schmäng, Ec	7.021	326	815	296	91	746	546	437	213	1.056	333	787	292	583	500
15	813	Maltzahn, Reinhold	6.759	321	786	276	89	717	527	439	205	999	313	757	289	556	485
12	814	Dr. Steck, Werner	6.892	324	796	298	89	743	537	439	209	1.023	321	767	298	565	483
16	815	Puder, Thomas	6.727	320	792	270	89	698	523	434	198	998	316	758	290	556	485
17	816	Rädlinger, Walter	6.693	313	780	273	89	706	520	433	195	989	317	754	287	559	478
19	817	Küpper, Götz	6.670	315	771	269	92	698	517	442	200	979	317	754	288	552	476
18	818	Germann, Bernd	6.679	316	773	269	89	696	516	440	199	983	316	761	291	552	478
14	819	Simon, Sven	6.764	318	771	269	89	763	519	448	202	991	312	757	292	556	477
20	820	Weber, Ralf	6.600	311	756	265	92	685	513	435	193	982	315	740	286	559	468
21	821	Svenson, Gert	6.479	300	730	258	86	679	509	425	202	956	315	731	284	537	467
24	822	Hütt, Andreas	3.306	154	386	132	43	349	255	215	100	488	165	380	142	265	232
27	823	Emde, Ernst-Georg	3.281	150	371	135	43	359	256	215	106	480	156	365	143	267	235
22	824	Dr. Wachter-Büchner, J	3.473	175	402	146	45	359	270	222	106	538	164	381	152	276	237
23	825	Dr. Büchner, Eugen-W.	3.397	166	387	136	47	352	270	216	106	513	158	381	147	283	235
28	826	Lindner, Thomas	3.256	151	375	136	44	341	251	214	100	478	158	364	143	264	237
30	827	Gaiser, Felix	3.235	147	367	134	43	334	250	213	100	479	171	361	143	262	231
25	828	Bortz, Diana	3.302	148	370	139	47	351	253	221	103	494	158	370	149	264	235
29	829	Böhme, Timo	3.248	154	374	131	43	348	250	214	99	475	153	359	142	270	236
26	830	Bähr, Pascal	3.288	149	365	143	42	410	245	209	98	484	151	356	138	273	225
31	831	Pohl, Helmut	3.152	143	356	136	42	332	244	211	99	468	148	358	135	261	219
32	832	Schmitt, Michael	3.110	143	357	132	41	315	234	208	98	467	149	355	132	257	222
Insgesamt			205.718	9.622	23.833	8.591	2.782	21.774	15.894	13.228	6.223	30.703	9.684	23.072	8.813	16.831	14.668

noch Tabelle 12: Auf Bewerber der Piraten entfallene Personenstimmen insgesamt nach Stadtteilen 2014

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesenheim	Oppau	Edigheim	Pfingstweide	Oggersheim	Ruchheim	Gartenstadt	Maudach	Mundenheim	Rheinböenheim
1	1001	Zell, Heinz	3.067	233	392	266	69	391	138	111	92	354	127	296	146	299	153
2	1002	Hochwarth, Sebast	2.820	217	349	252	67	364	139	100	74	326	108	265	133	288	138
4	1003	Schmitt, Roman	2.722	213	359	222	70	350	138	99	67	320	106	257	128	265	128
5	1004	Müller, Thorsten	2.598	204	321	209	71	342	133	101	65	296	109	250	125	253	119
3	1005	Schwab, Sandra	2.777	223	352	231	69	353	131	115	74	318	117	275	138	256	125
6	1006	Kullmann, Frank	2.526	192	308	210	67	330	129	87	66	288	117	240	126	250	116
7	1007	Tylich, Paul	2.438	188	295	194	70	315	129	93	66	284	108	232	119	242	103
8	1008	Gündling, Harald	2.422	184	299	199	64	310	129	96	64	281	109	229	119	240	99
Insgesamt			21.370	1.654	2.675	1.783	547	2.755	1.066	802	568	2.467	901	2.044	1.034	2.093	981

Tabelle 13: Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 25.05.2014 Ortsbezirk: Südliche Innenstadt

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		FWG		Die Linke		REP		
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.
Stadtteil: Mitte																					
1111	14	1.148	253	22,0	244	3.347	1.187	35,5	1.138	34,0	573	17,1	127	3,8	-	-	322	9,6	-	-	
	09	1.073	307	28,6	299	4.216	1.276	30,3	1.542	36,6	373	8,8	232	5,5	196	4,6	270	6,4	327	7,8	
1114	14	1.799	353	19,6	341	4.684	1.398	29,8	1.677	35,8	874	18,7	248	5,3	-	-	487	10,4	-	-	
	09	1.589	379	23,9	368	5.223	1.729	33,1	1.741	33,3	568	10,9	313	6,0	157	3,0	346	6,6	369	7,1	
1116	14	1.631	366	22,4	344	4.785	1.732	36,2	1.779	37,2	609	12,7	198	4,1	-	-	467	9,8	-	-	
	09	1.458	404	27,7	390	5.673	1.825	32,2	1.807	31,9	529	9,3	415	7,3	258	4,5	342	6,0	497	8,8	
1122	14	1.692	289	17,1	341	3.736	1.171	31,3	1.426	38,2	570	15,3	200	5,4	-	-	369	9,9	-	-	
	09	1.531	353	23,1	341	4.796	1.705	35,6	1.608	33,5	352	7,3	198	4,1	178	3,7	312	6,5	443	9,2	
Briefwahl	14	-	713	-	680	9.402	3.618	38,5	3.513	37,4	1.228	13,1	470	5,0	-	-	573	6,1	-	-	
	09	-	516	-	502	7.305	2.326	31,8	2.662	36,4	740	10,1	398	5,4	288	3,9	422	5,8	469	6,4	
Stadtteil	14	7.090	1.974	27,8	1.883	25.954	9.106	35,1	9.533	36,7	3.854	14,8	1.243	4,8	-	-	2.218	8,5	-	-	
insges.	09	6.242	1.959	31,4	1.900	27.213	8.861	32,6	9.360	34,4	2.562	9,4	1.556	5,7	1.077	4,0	1.692	6,2	2.105	7,7	
Stadtteil: Süd																					
1211	14	1.202	255	21,2	248	3.400	1.464	43,1	1.015	29,9	362	10,6	168	4,9	-	-	391	11,5	-	-	
	09	1.172	291	24,8	284	4.001	1.344	33,6	1.381	34,5	324	8,1	150	3,7	174	4,3	236	5,9	392	9,8	
1212	14	1.429	344	24,1	329	4.489	2.151	47,9	1.359	30,3	392	8,7	202	4,5	-	-	385	8,6	-	-	
	09	1.419	393	27,7	378	5.283	2.037	38,6	1.551	29,4	310	5,9	187	3,5	255	4,8	458	8,7	485	9,2	
1221	14	618	120	19,4	115	1.544	600	38,9	506	32,8	210	13,6	70	4,5	-	-	158	10,2	-	-	
	09	564	146	25,9	143	2.025	709	35,0	714	35,3	142	7,0	40	2,0	66	3,3	192	9,5	162	8,0	
1222	14	857	184	21,5	178	2.444	726	29,7	994	40,7	432	17,7	99	4,1	-	-	193	7,9	-	-	
	09	848	255	30,1	250	3.490	1.122	32,1	1.250	35,8	236	6,8	143	4,1	135	3,9	333	9,5	271	7,8	
1223	14	764	185	24,2	176	2.402	776	32,3	928	38,6	383	15,9	100	4,2	-	-	215	9,0	-	-	
	09	738	210	28,5	202	2.845	1.039	36,5	791	27,8	379	13,3	237	8,3	134	4,7	156	5,5	109	3,8	
1224	14	1.042	418	40,1	402	5.557	1.596	28,7	1.741	31,3	1.616	29,1	208	3,7	-	-	396	7,1	-	-	
	09	1.018	455	44,7	448	6.409	1.726	26,9	2.177	34,0	1.325	20,7	504	7,9	138	2,2	392	6,1	147	2,3	
1225	14	618	161	26,1	150	2.094	776	37,1	743	35,5	352	16,8	88	4,2	-	-	135	6,4	-	-	
	09	543	164	30,2	159	2.247	690	30,7	867	38,6	280	12,5	185	8,2	84	3,7	108	4,8	33	1,5	
1226	14	713	194	27,2	187	2.631	781	29,7	1.218	46,3	374	14,2	102	3,9	-	-	156	5,9	-	-	
	09	648	207	31,9	204	3.000	878	29,3	1.297	43,2	258	8,6	321	10,7	40	1,3	128	4,3	78	2,6	
1231	14	1.066	255	23,9	241	3.291	1.016	30,9	1.175	35,7	619	18,8	154	4,7	-	-	327	9,9	-	-	
	09	769	187	24,3	179	2.521	1.029	40,8	662	26,3	252	10,0	156	6,2	101	4,0	86	3,4	235	9,3	
1233	14	958	351	36,6	335	4.696	1.570	33,4	1.794	38,2	665	14,2	131	2,8	-	-	536	11,4	-	-	
	09	994	391	39,3	385	5.510	1.531	27,8	2.216	40,2	417	7,6	166	3,0	620	11,3	300	5,4	260	4,7	
1235	14	691	283	41,0	273	3.716	1.219	32,8	1.530	41,2	511	13,8	281	7,6	-	-	175	4,7	-	-	
	09	681	291	42,7	288	4.002	1.079	27,0	2.033	50,8	315	7,9	216	5,4	160	4,0	149	3,7	50	1,2	
1241	14	760	406	53,4	395	5.680	1.331	23,4	2.254	39,7	1.469	25,9	404	7,1	-	-	222	3,9	-	-	
	09	721	383	53,1	383	5.316	1.178	22,2	1.906	35,9	1.104	20,8	626	11,8	149	2,8	249	4,7	104	2,0	
Briefwahl	14	-	1.750	-	1.689	23.764	7.843	33,0	10.359	43,6	3.054	12,9	1.336	5,6	-	-	1.172	4,9	-	-	
	09	-	1.420	-	1.394	19.915	5.886	29,6	8.629	43,3	1.790	9,0	1.330	6,7	624	3,1	879	4,9	777	-	
Stadtteil	14	12.663	4.906	38,7	4.718	65.708	21.849	33,3	25.616	39,0	10.439	15,9	3.343	5,1	-	-	4.461	6,8	-	-	
insgesamt	09	11.648	4.793	41,1	4.692	66.564	20.248	30,4	25.474	38,3	7.132	10,7	4.261	6,4	2.680	4,0	3.666	5,5	3.103	4,7	
Ortsbezirk	14	19.753	6.880	34,8	6.601	91.662	30.955	33,8	35.149	38,3	14.293	15,6	4.566	5,0	-	-	6.679	7,3	-	-	
insgesamt	09	17.890	6.752	37,7	6.592	93.777	29.109	31,0	34.834	37,1	9.694	10,3	5.817	6,2	3.757	4,0	5.358	5,7	5.208	5,6	

noch Tabelle 13 Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 25.05.2014 **Ortsbezirk: Nördliche Innenstadt**

Stimmbezirk	Wahljahr	Wahlberecht.	Wähler	Wahlbeteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		Die Linke		REP		
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	
Stadtteil: Nord-Hemshof																			
Stadtbezirk: Nord																			
1311	14	1.801	315	17,5	298	4.080	1.703	41,7	781	19,1	1.036	25,4	216	5,3	344	8,4	-	-	-
	09	1.620	390	24,1	376	5.257	2.290	43,6	1.436	27,3	890	16,9	244	4,6	-	-	397	7,6	-
1314	14	1.408	271	19,2	265	3.579	1.577	44,1	851	23,8	772	21,6	93	2,6	286	8,0	-	-	-
	09	1.220	330	27,0	313	4.213	2.055	48,8	972	23,1	832	19,7	167	4,0	-	-	187	4,4	-
1316	14	1.698	329	19,4	311	4.279	1.754	41,0	1.096	25,6	706	16,5	114	2,7	609	14,2	-	-	-
	09	1.549	399	25,8	390	5.486	2.421	44,1	1.425	26,0	712	13,0	484	8,8	-	-	444	8,1	-
Briefwahl	14	-	538	-	531	7.137	2.985	41,8	2.417	33,9	936	13,1	306	4,3	493	6,9	-	-	-
	09	-	452	-	439	6.111	2.547	41,7	2.610	42,7	493	8,1	207	3,4	-	-	254	4,2	-
Stadtbezirk insgesamt	14	5.501	1.453	26,4	1.405	19.075	8.019	42,0	5.145	27,0	3.450	18,1	729	3,8	1.732	9,1	-	-	-
	09	4.946	1.571	31,8	1.518	21.067	9.313	44,2	6.443	30,6	2.927	13,9	1.102	5,2	-	-	1.282	6,1	-
Stadtbezirk: Hemshof																			
1323	14	1.165	218	18,7	208	2.868	1.409	49,1	546	19,0	361	12,6	190	6,6	362	12,6	-	-	-
	09	1.166	302	25,9	290	3.986	1.908	47,9	1.025	25,7	324	8,1	237	5,9	-	-	492	12,3	-
1325	14	940	275	29,3	270	3.827	1.767	46,2	1.153	30,1	327	8,5	335	8,8	245	6,4	-	-	-
	09	770	274	35,6	270	3.675	1.585	43,1	1.090	29,7	365	9,9	251	6,8	-	-	384	10,4	-
1326	14	1.306	292	22,4	279	3.882	1.470	37,9	1.043	26,9	725	18,7	319	8,2	325	8,4	-	-	-
	09	1.287	396	30,8	383	5.405	2.310	42,7	1.341	24,8	684	12,7	503	9,3	-	-	567	10,5	-
Briefwahl	14	-	479	-	466	6.551	2.264	34,6	2.768	42,3	732	11,2	384	5,9	403	6,2	-	-	-
	09	-	457	-	452	6.183	2.424	39,2	2.446	39,6	406	6,6	487	7,9	-	-	420	6,8	-
Stadtbezirk insgesamt	14	3.937	1.264	32,1	1.223	17.128	6.910	40,3	5.510	32,2	2.145	12,5	1.228	7,2	1.335	7,8	-	-	-
	09	3.648	1.429	39,2	1.395	19.249	8.227	42,7	5.902	30,7	1.779	9,2	1.478	7,7	-	-	1.863	9,7	-
Stadtteil insgesamt	14	9.438	2.717	28,8	2.628	36.203	14.929	41,2	10.655	29,4	5.595	15,5	1.957	5,4	3.067	8,5	-	-	-
	09	8.594	3.000	34,9	2.913	40.316	17.540	43,5	12.345	30,6	4.706	11,7	2.580	6,4	-	-	3.145	7,8	-
Stadtteil: West																			
1411	14	1.204	252	20,9	240	3.322	1.422	42,8	952	28,7	341	10,3	332	10,0	275	8,3	-	-	-
	09	1.100	323	29,4	320	4.232	1.718	40,6	1.470	34,7	420	9,9	399	9,4	-	-	225	5,3	-
1412	14	1.042	146	14,0	143	2.014	1.071	53,2	407	20,2	172	8,5	126	6,3	238	11,8	-	-	-
	09	975	201	20,6	198	2.681	1.345	50,2	629	23,5	169	6,3	106	4,0	-	-	432	16,1	-
1414	14	375	74	19,7	70	1.015	410	40,4	180	17,7	108	10,6	176	17,3	141	13,9	-	-	-
	09	469	95	20,3	86	1.251	569	45,5	196	15,7	62	5,0	140	11,2	-	-	284	22,7	-
Briefwahl	14	-	245	-	241	3.381	1.263	37,4	1.071	31,7	365	10,8	419	12,4	263	7,8	-	-	-
	09	-	275	-	266	3.746	1.640	43,8	1.061	28,3	369	9,9	462	12,3	-	-	214	5,7	-
Stadtteil insgesamt	14	2.917	717	24,6	694	9.732	4.166	42,8	2.610	26,8	986	10,1	1.053	10,8	917	9,4	-	-	-
	09	2.854	894	31,3	870	11.910	5.272	44,3	3.356	28,2	1.020	8,6	1.107	9,3	-	-	1.155	9,7	-
Ortsbezirk insgesamt	14	12.355	3.434	27,8	3.322	45.935	19.095	41,6	13.265	28,9	6.581	14,3	3.010	6,6	3.994	8,7	-	-	-
	09	11.448	3.894	34,0	3.783	52.226	22.812	43,7	15.701	30,1	5.726	11,0	3.687	7,1	-	-	4.300	8,2	-

noch Tabelle 13 Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 25.05.2014 Ortsbezirk: Friesenheim

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		FWG	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
1512	14	934	305	32,7	298	4.242	1.572	37,1	1.503	35,4	469	11,1	142	3,3	556	13,1
	09	964	333	34,5	323	4.542	1.457	32,1	1.790	39,4	436	9,6	216	4,8	643	14,2
1513	14	1.067	364	34,1	358	4.975	1.864	37,5	1.501	30,2	721	14,5	229	4,6	660	13,3
	09	1.080	404	37,4	390	5.395	1.491	27,6	2.652	49,2	516	9,6	232	4,3	504	9,3
1514	14	910	334	36,7	328	4.588	1.752	38,2	1.596	34,8	419	9,1	180	3,9	641	14,0
	09	927	403	43,5	395	5.345	1.709	32,0	2.441	45,7	391	7,3	264	4,9	540	10,1
1515	14	765	380	49,7	369	5.188	1.600	30,8	2.259	43,5	420	8,1	303	5,8	606	11,7
	09	856	424	49,5	420	5.780	1.402	24,3	3.121	54,0	404	7,0	238	4,1	615	10,6
1516	14	1.005	342	34,0	339	4.760	1.608	33,8	1.719	36,1	577	12,1	157	3,3	699	14,7
	09	942	390	41,4	379	5.194	1.446	27,8	2.363	45,5	423	8,1	384	7,4	578	11,1
1521	14	848	189	22,3	180	2.533	865	34,1	871	34,4	273	10,8	227	9,0	297	11,7
	09	765	204	26,7	200	2.802	1.047	37,4	982	35,0	147	5,2	253	9,0	373	13,3
1522	14	844	193	22,9	182	2.546	954	37,5	955	37,5	250	9,8	101	4,0	286	11,2
	09	860	252	29,3	245	3.400	1.333	39,2	1.222	35,9	197	5,8	308	9,1	340	10,0
1523	14	880	289	32,8	284	4.068	1.353	33,3	1.498	36,8	647	15,9	115	2,8	455	11,2
	09	884	335	37,9	327	4.659	1.419	30,5	2.013	43,2	491	10,5	210	4,5	526	11,3
1524	14	697	231	33,1	225	3.227	1.340	41,5	936	29,0	401	12,4	75	2,3	475	14,7
	09	744	271	36,4	260	3.695	1.452	39,3	1.472	39,8	150	4,1	123	3,3	498	13,5
1525	14	532	232	43,6	225	3.271	964	29,5	1.563	47,8	248	7,6	39	1,2	457	14,0
	09	547	295	53,9	290	4.049	960	23,7	2.140	52,9	355	8,8	69	1,7	525	13,0
1526	14	1.126	349	31,0	328	4.662	1.721	36,9	1.314	28,2	497	10,7	183	3,9	947	20,3
	09	1.155	372	32,2	360	4.899	1.442	29,4	1.893	38,6	424	8,7	320	6,5	820	16,7
1581	14	514	179	34,8	174	2.486	1.304	52,5	614	24,7	209	8,4	81	3,3	278	11,2
	09	532	171	32,1	161	2.310	1.106	47,9	808	35,0	84	3,6	105	4,5	207	9,0
1583	14	782	214	27,4	203	2.851	1.408	49,4	765	26,8	211	7,4	156	5,5	311	10,9
	09	742	283	38,1	276	3.856	1.526	39,6	1.399	36,3	203	5,3	319	8,3	409	10,6
Briefwahl	14	-	2.036	-	1.937	28.102	9.375	33,4	12.234	43,5	2.498	8,9	1.060	3,8	2.915	10,4
	09	-	1.852	-	1.801	25.371	8.074	31,8	12.430	49,0	1.432	5,6	1.186	4,7	2.249	8,9
Ortsbezirk insgesamt	14	13.166	5.637	42,8	5.430	77.499	27.680	35,7	29.328	37,8	7.840	10,1	3.068	4,0	9.583	12,4
	09	13.028	5.989	46,0	5.827	81.297	25.864	31,8	36.726	45,2	5.653	7,0	4.227	5,2	8.827	10,9

noch Tabelle 13 Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 25.05.2014 **Ortsbezirk: Oppau**

Stimmbezirk	Wahljahr	Wahlberecht.	Wähler	Wahlbeteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		FWG		REP		
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	
Stadtteil: Oppau																			
2111	14	767	194	25,3	188	2.662	1.167	43,8	943	35,4	279	10,5	-	9,3	273	10,3	-	213	6,2
2112	09	747	254	34,0	247	3.446	1.599	46,4	1.129	32,8	-	-	319	9,3	186	5,4	-	-	-
2113	09	1.041	301	28,9	293	4.192	1.947	46,4	1.412	33,7	253	6,0	-	3,8	445	10,6	-	365	6,7
2114	09	964	401	41,6	390	5.450	3.083	56,6	1.558	28,6	123	5,0	-	6,6	225	9,1	-	208	6,1
2115	14	586	179	30,5	175	2.474	1.139	46,0	987	39,9	-	-	222	6,6	199	5,9	-	-	-
2116	09	608	246	40,5	238	3.385	1.668	49,3	1.088	32,1	741	13,6	-	7,7	361	6,6	-	315	4,8
2117	14	893	391	43,8	384	5.448	2.400	44,1	1.946	35,7	589	15,9	-	6,1	249	6,7	-	135	3,8
2118	09	883	483	54,7	467	6.558	3.460	52,8	1.984	30,3	338	9,4	-	7,1	184	5,1	-	-	-
2119	14	642	284	44,2	261	3.704	1.360	36,7	1.506	40,7	370	8,0	-	6,1	358	10,7	-	228	5,8
2120	09	605	266	44,0	253	3.575	1.716	48,0	1.321	37,0	262	6,1	-	6,1	360	8,3	-	501	9,7
2121	14	842	266	31,6	256	3.594	1.394	38,8	1.477	41,1	338	9,4	-	8,3	229	4,4	-	-	-
2122	09	825	289	35,0	286	3.921	1.924	49,1	1.351	34,5	892	5,2	-	8,3	587	4,0	-	482	3,3
2123	14	1.181	322	27,3	310	4.316	2.138	49,5	1.556	36,1	262	6,1	-	6,1	314	4,4	-	-	-
Briefwahl	14	1.169	388	33,2	376	5.159	2.802	54,3	1.313	25,5	892	5,2	-	8,3	1.185	7,0	-	-	-
	09	-	1.028	-	1.009	14.522	7.368	50,7	4.876	33,6	-	-	-	1.209	587	4,0	-	-	-
Stadtteil insgesamt	14	7.323	3.145	42,9	3.069	43.402	19.832	45,7	16.610	38,3	3.477	8,0	-	7,1	3.483	8,0	-	2.447	5,3
	09	7.068	3.355	47,5	3.266	46.016	23.620	51,3	14.620	31,8	-	-	-	3.261	2.068	4,5	-	-	-
Stadtteil: Edigheim																			
2211	14	838	281	33,5	275	3.923	1.709	43,6	1.515	38,6	342	8,7	-	6,1	357	9,1	-	-	-
2212	14	884	377	42,6	365	4.945	2.605	52,7	1.439	29,1	300	7,2	-	7,1	442	8,6	-	384	7,8
2213	09	901	403	44,7	393	5.479	3.027	55,2	1.468	26,8	371	7,5	-	7,1	222	4,1	-	373	6,8
2214	09	854	422	49,4	413	5.765	3.476	60,3	1.516	31,2	364	7,5	-	8,3	422	8,7	-	81	1,4
2215	14	998	288	28,9	281	4.036	2.050	50,8	1.221	30,3	407	10,1	-	7,0	358	8,9	-	387	8,3
2216	14	1.022	342	33,5	332	4.670	2.097	44,9	1.213	26,0	330	7,4	-	8,7	128	2,7	-	-	-
2217	09	836	380	45,5	375	5.268	2.882	54,7	1.349	25,6	511	9,9	-	5,3	562	12,5	-	371	7,0
Briefwahl	14	1.013	478	47,2	472	6.568	3.137	47,8	2.011	30,9	330	8,6	-	5,3	311	4,7	-	639	9,7
	09	-	1.005	-	804	11.427	6.398	56,0	4.789	33,9	1.216	8,6	-	4,5	990	7,0	-	-	-
Stadtteil insgesamt	14	6.351	2.998	47,2	2.922	41.727	20.203	48,4	14.484	34,7	3.541	8,5	-	6,4	3.499	8,4	-	2.702	6,1
	09	6.343	3.200	50,4	3.139	44.122	24.139	54,7	12.552	28,4	-	-	-	2.820	1.909	4,3	-	-	-
Stadtteil: Pfingstweide																			
2341	14	920	295	32,1	279	4.001	2.218	55,4	1.096	27,4	238	5,9	-	6,7	449	11,2	-	422	9,0
2342	14	967	354	36,6	344	4.704	2.646	56,3	1.077	22,9	45	1,9	-	7,5	243	5,2	-	-	-
2343	09	627	235	37,5	231	3.239	1.621	50,0	1.026	31,7	139	3,5	-	7,5	109	3,4	-	241	7,4
2344	14	926	282	30,5	279	3.981	2.213	55,6	1.182	29,7	288	7,0	-	5,0	447	11,2	-	246	5,7
Briefwahl	14	1.179	345	29,3	329	4.590	2.553	55,6	1.230	26,8	323	7,0	-	6,3	484	10,5	-	385	7,6
	09	1.217	387	31,8	376	5.070	3.087	60,9	1.164	23,0	437	5,4	-	5,2	116	2,3	-	-	-
Stadtteil insgesamt	14	4.247	1.667	39,3	1.616	23.033	12.517	54,3	7.038	30,6	1.182	5,1	-	6,0	2.296	10,0	-	1.660	6,8
	09	4.338	1.794	41,4	1.754	24.430	13.324	54,5	7.265	29,7	-	-	-	1.456	725	3,0	-	-	-
Ortsbezirk insgesamt	14	17.921	7.810	43,6	7.607	108.162	52.552	48,6	38.132	35,3	8.200	7,6	-	6,6	9.278	8,6	-	6.809	5,9
	09	17.749	8.349	47,0	8.159	114.568	61.083	53,3	34.437	30,1	-	-	-	7.537	4.702	4,1	-	-	-

noch Tabelle 13 Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 25.05.2014 Ortsbezirk: Oggersheim

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		FWG		REP	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
3112	14	633	227	35,9	211	2.846	1.326	46,6	1.107	38,9	221	7,8	192	6,7	-	-	-	-
	09	574	239	41,6	231	3.074	1.265	41,2	1.273	41,4	-	-	245	8,0	138	4,5	153	5,0
3113	14	1.031	333	32,3	318	4.391	2.338	53,2	1.267	28,9	427	9,7	359	8,2	-	-	-	-
	09	1.062	365	34,4	349	4.736	2.361	49,9	1.251	26,4	-	-	483	10,2	401	8,5	240	5,1
3114	14	1.210	426	35,2	415	5.933	2.069	34,9	2.379	40,1	852	14,4	633	10,7	-	-	-	-
	09	1.096	423	38,6	414	5.817	2.123	36,5	2.140	36,8	-	-	834	14,3	612	10,5	108	1,9
3116	14	836	278	33,3	267	3.845	1.349	35,1	1.576	41,0	675	17,6	245	6,4	-	-	-	-
	09	555	209	37,7	202	2.836	1.151	40,6	973	34,3	-	-	233	8,2	376	13,3	103	3,6
3131	14	935	347	37,1	344	4.804	1.433	29,8	2.174	45,3	858	17,9	339	7,1	-	-	-	-
	09	1.000	379	37,9	370	5.110	1.588	31,1	2.627	51,4	-	-	437	8,6	325	6,4	133	2,6
3132	14	931	404	43,4	382	5.501	1.537	27,9	2.810	51,1	674	12,3	480	8,7	-	-	-	-
	09	1.004	484	48,2	481	6.539	2.257	34,5	3.111	47,6	406	11,7	742	11,3	242	3,7	187	2,9
3133	14	832	263	31,6	255	3.460	1.617	46,7	1.290	37,3	-	-	147	4,2	-	-	-	-
	09	829	292	35,2	285	3.843	1.445	37,6	1.759	45,8	-	-	273	7,1	201	5,2	165	4,3
3134	14	1.359	284	20,9	266	3.783	1.547	40,9	1.597	42,2	372	9,8	267	7,1	-	-	-	-
	09	1.405	379	27,0	367	5.152	1.974	38,3	2.484	48,2	-	-	397	7,7	177	3,4	120	2,3
3135	14	800	260	32,5	252	3.483	1.554	44,6	1.054	30,3	502	14,4	373	10,7	-	-	-	-
	09	808	262	32,4	259	3.546	1.759	49,6	1.259	35,5	-	-	134	3,8	193	5,4	201	5,7
3136	14	725	278	38,3	271	3.865	1.350	34,9	1.812	46,9	424	11,0	279	7,2	-	-	-	-
	09	712	298	41,9	289	3.982	1.529	38,4	1.929	48,4	-	-	242	6,1	153	3,8	129	3,2
3142	14	944	399	42,3	386	5.320	2.366	44,5	1.779	33,4	871	16,4	304	5,7	-	-	-	-
	09	903	378	41,9	367	5.062	2.097	41,4	2.063	40,8	-	-	323	6,4	305	6,0	274	5,4
3143	14	461	175	38,0	168	2.229	1.001	44,9	859	38,5	249	11,2	120	5,4	-	-	-	-
	09	504	206	40,9	199	2.652	1.269	47,9	792	29,9	-	-	161	6,1	268	10,1	162	6,1
3144	14	906	303	33,4	289	3.993	1.869	46,8	1.527	38,2	376	9,4	221	5,5	-	-	-	-
	09	940	364	38,7	359	4.906	2.619	53,4	1.374	28,0	-	-	302	6,2	366	7,5	245	5,0
3145	14	963	296	30,7	284	3.979	1.786	44,9	1.644	41,3	315	7,9	234	5,9	-	-	-	-
	09	987	325	32,9	320	4.375	1.707	39,0	1.872	42,8	-	-	426	9,7	208	4,8	162	3,7
3147	14	925	293	31,7	277	3.873	1.919	49,5	1.366	35,3	370	9,6	218	5,6	-	-	-	-
	09	937	343	36,6	330	4.431	1.773	40,0	1.658	37,4	-	-	448	10,1	177	4,0	375	8,5
3149	14	453	162	35,8	158	2.214	774	35,0	990	44,7	279	12,6	171	7,7	-	-	-	-
	09	464	164	35,3	159	2.185	804	36,8	859	39,3	-	-	185	8,5	199	9,1	138	6,3
3192	14	643	167	26,0	158	2.236	701	31,4	960	42,9	409	18,3	166	7,4	-	-	-	-
	09	534	180	33,7	179	2.527	988	39,1	1.220	48,3	-	-	149	5,9	86	3,4	84	3,3
Briefwahl	14	-	2.352	-	2.290	33.135	11.739	35,4	14.590	44,0	3.535	10,7	3.271	9,9	-	-	-	-
	09	-	2.008	-	1.978	28.334	10.044	35,4	13.898	49,1	-	-	2.716	9,6	1.044	3,7	632	2,2
Ortsbezirk	14	17.188	7.247	42,2	6.991	98.890	38.275	38,7	40.781	41,2	11.815	11,9	8.019	8,1	-	-	-	-
insgesamt	09	16.474	7.298	44,3	7.138	99.107	38.753	39,1	42.542	42,9	-	-	8.730	8,8	5.471	5,5	3.611	3,6

noch Tabelle 13 Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 25.05.2014 Ortsbezirk: Ruchheim

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
3511	14	1.165	428	36,7	415	2.772	1.049	37,8	972	35,1	578	20,9	173	6,2
	09	1.212	509	42,0	489	3.301	1.479	44,8	1.409	42,7	-	-	413	12,5
3512	14	1.045	523	50,0	516	3.480	1.345	38,6	888	25,5	873	25,1	374	10,7
	09	1.103	577	52,3	566	3.784	1.988	52,5	1.389	36,7	-	-	407	10,8
3513	14	1.015	456	44,9	448	3.028	1.237	40,9	816	26,9	727	24,0	248	8,2
	09	1.042	488	46,8	476	3.131	1.705	54,5	1.103	35,2	-	-	323	10,3
3519	14	323	206	63,8	200	1.349	467	34,6	530	39,3	186	13,8	166	12,3
	09	308	201	65,3	197	1.296	478	36,9	571	44,1	-	-	247	19,1
Briefwahl	14	-	908	-	898	6.088	2.433	40,0	1.717	28,2	1.377	22,6	561	9,2
	09	-	751	-	732	4.937	2.524	51,1	1.755	35,5	-	-	658	13,3
Ortsbezirk insgesamt	14	4.538	2.521	55,6	2.477	16.717	6.531	39,1	4.923	29,4	3.741	22,4	1.522	9,1
	09	4.493	2.526	56,2	2.460	16.449	8.174	49,7	6.227	37,9	-	-	2.048	12,5

noch Tabelle 13 Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 25.05.2014 Ortsbezirk: Maudach

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		REP	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
4211	14	904	376	41,6	364	2.444	1.245	50,9	959	39,2	240	9,8	-	-	-	-
	09	967	451	46,6	443	2.924	1.571	53,7	1.114	38,1	-	-	148	5,1	91	3,1
4212	14	858	477	55,6	465	3.128	1.186	37,9	1.567	50,1	375	12,0	-	-	-	-
	09	900	496	55,1	488	3.240	1.276	39,4	1.717	53,0	-	-	167	5,2	80	2,5
4213	14	996	510	51,2	496	3.371	1.301	38,6	1.658	49,2	412	12,2	-	-	-	-
	09	1.046	578	55,3	569	3.807	1.495	39,3	1.927	50,6	-	-	184	4,8	201	5,3
4214	14	619	297	48,0	290	1.972	813	41,2	979	49,6	180	9,1	-	-	-	-
	09	654	343	52,4	337	2.197	1.096	49,9	957	43,6	-	-	76	3,5	68	3,1
4216	14	850	314	36,9	299	2.017	905	44,9	873	43,3	239	11,8	-	-	-	-
	09	811	330	40,7	322	2.148	1.082	50,4	761	35,4	-	-	91	4,2	214	10,0
Briefwahl	14	-	932	-	897	6.134	2.907	47,4	2.587	42,2	640	10,4	-	-	-	-
	09	-	727	-	709	4.821	2.150	44,6	2.399	49,8	-	-	119	2,5	153	3,2
Ortsbezirk insgesamt	14	5.230	2.906	55,6	2.811	19.066	8.357	43,8	8.623	45,2	2.086	10,9	-	-	-	-
	09	5.230	2.925	55,9	2.868	19.137	8.670	45,3	8.875	46,4	-	-	785	4,1	807	4,2

noch Tabelle 13 Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 25.05.2014 Ortsbezirk: Gartenstadt

Stimmbezirk	Wahljahr	Wahlberecht.	Wähler	Wahlbeteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		FWG		REP		
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	
Stadtbezirk: Hochfeld																			
4111	14	1.022	168	16,4	156	2.200	1.060	48,2	535	24,3	153	7,0	107	4,9	345	15,7	-	-	-
	09	988	237	24,0	220	3.115	1.265	40,6	602	19,3	152	4,9	106	3,4	156	5,0	834	26,8	-
4112	14	803	182	22,7	176	2.458	1.155	47,0	640	26,0	176	7,2	130	5,3	357	14,5	-	-	-
	09	889	247	27,8	241	3.385	1.623	47,9	500	14,8	188	5,6	123	3,6	179	5,3	772	22,8	-
4113	14	836	290	34,7	282	3.970	1.542	38,8	1.707	43,0	349	8,8	90	2,3	282	7,1	-	-	-
	09	859	368	42,8	360	5.106	1.490	29,2	2.431	47,6	397	7,8	245	4,8	185	3,6	358	7,0	-
4115	14	660	285	43,2	277	3.963	1.139	28,7	1.742	44,0	432	10,9	304	7,7	346	8,7	-	-	-
	09	689	341	49,5	335	4.812	1.144	23,8	2.127	44,2	519	10,8	588	12,2	179	3,7	255	5,3	-
4121	14	917	376	41,0	362	5.192	1.871	36,0	2.233	43,0	759	14,6	91	1,8	238	4,6	-	-	-
	09	1.001	465	46,5	450	6.278	2.323	37,0	2.561	40,8	550	8,8	218	3,5	205	3,3	421	6,7	-
4122	14	739	310	41,9	304	4.248	1.141	26,9	1.966	46,3	583	13,7	122	2,9	436	10,3	-	-	-
	09	734	350	47,7	340	4.611	1.605	34,8	1.849	40,1	491	10,6	150	3,3	270	5,9	246	5,3	-
4123	14	891	287	32,2	273	3.827	1.818	47,5	1.072	28,0	292	7,6	130	3,4	515	13,5	-	-	-
	09	970	349	36,0	336	4.792	2.011	42,0	1.017	21,2	394	8,2	245	5,1	287	6,0	838	17,5	-
4124	14	695	301	43,3	290	4.070	1.276	31,4	1.983	48,7	286	7,0	184	4,5	341	8,4	-	-	-
	09	671	309	46,1	305	4.253	1.196	28,1	2.286	53,8	196	4,6	139	3,3	184	4,3	252	5,9	-
4131	14	790	290	36,7	283	3.984	1.670	41,9	1.502	37,7	335	8,4	97	2,4	380	9,5	-	-	-
	09	814	337	41,4	329	4.494	1.836	40,9	1.603	35,7	281	6,3	143	3,2	242	5,4	389	8,7	-
4132	14	872	195	22,4	178	2.564	1.114	43,4	1.055	41,1	194	7,6	68	2,7	133	5,2	-	-	-
	09	868	270	31,1	264	3.582	1.360	38,0	1.424	39,8	166	4,6	115	3,2	87	2,4	430	12,0	-
Briefwahl	14	-	-	-	-	20.212	7.034	34,8	9.017	44,6	1.708	8,5	712	3,5	1.741	8,6	-	-	-
	09	-	-	-	-	17.284	5.862	33,9	7.856	45,5	1.148	6,6	890	5,1	653	3,8	875	5,1	-
Stadtbezirk insgesamt	09	9.828	4.142	42,1	4.003	56.688	20.820	36,7	23.452	41,4	5.267	9,3	2.035	3,6	5.114	9,0	-	-	-
	04	9.969	4.531	45,5	4.396	61.712	21.715	35,2	24.256	39,3	4.482	7,3	2.962	4,8	2.627	4,3	5.670	9,2	-
Stadtbezirk: Niederfeld																			
4141	14	549	184	33,5	177	2.463	1.100	44,7	935	38,0	171	6,9	32	1,3	225	9,1	-	-	-
	09	543	228	42,0	225	2.992	1.304	43,6	1.095	36,6	60	2,0	66	2,2	128	4,3	339	11,3	-
4142	14	1.066	393	36,9	380	5.322	2.027	38,1	2.260	42,5	302	5,7	189	3,6	544	10,2	-	-	-
	09	1.104	463	41,9	452	6.311	2.532	40,1	2.581	40,9	138	2,2	248	3,9	168	2,7	644	10,2	-
4143	14	802	273	34,0	267	3.577	1.491	41,7	1.470	41,1	147	4,1	61	1,7	408	11,4	-	-	-
	09	926	358	38,7	344	4.777	1.893	39,6	1.874	39,2	171	3,6	194	4,1	152	3,2	493	10,3	-
Briefwahl	14	-	-	-	-	7.499	3.435	45,8	2.813	37,5	270	3,6	279	3,7	702	9,4	-	-	-
	09	-	-	-	-	7.264	2.763	38,0	2.996	41,2	275	3,8	302	4,2	326	4,5	602	8,3	-
Stadtbezirk insgesamt	14	2.987	1.377	46,1	1.346	18.861	8.053	42,7	7.478	39,6	890	4,7	561	3,0	1.879	10,0	-	-	-
	09	3.075	1.568	51,0	1.534	21.344	8.492	39,8	8.546	40,0	644	3,0	810	3,8	774	3,6	2.078	9,7	-
Ortsbezirk insgesamt	14	12.815	5.519	43,1	5.349	75.549	28.873	38,2	30.930	40,9	6.157	8,1	2.596	3,4	6.993	9,3	-	-	-
	09	13.044	6.099	46,8	5.930	83.056	30.207	36,4	32.802	39,5	5.126	6,2	3.772	4,5	3.401	4,1	7.748	9,3	-

noch Tabelle 13 Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 25.05.2014 **Ortsbezirk: Mundenheim**

Stimmbezirk	Wahljahr	Wahlberecht.	Wähler	Wahlbeteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		Grüne		FDP		FWG		REP	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
5111	14	979	297	30,3	286	2.914	1.522	52,2	1.088	37,3	304	10,4	-	-	-	-	-	-
	09	941	313	33,3	309	3.075	1.562	50,8	1.017	33,1	-	-	166	5,4	110	3,6	220	7,2
5121	14	760	194	25,5	186	1.940	887	45,7	722	37,2	331	17,1	-	-	-	-	-	-
	09	765	246	32,2	241	2.434	1.265	52,0	724	29,7	-	-	112	4,6	69	2,8	264	10,8
5131	14	1.199	305	25,4	290	2.971	1.471	49,5	1.063	35,8	437	14,7	-	-	-	-	-	-
	09	1.121	325	29,0	314	3.165	1.675	52,9	902	28,5	-	-	246	7,8	112	3,5	230	7,3
5132	14	972	223	22,9	208	2.114	993	47,0	794	37,6	327	15,5	-	-	-	-	-	-
	09	953	286	30,0	276	2.776	1.270	45,7	866	31,2	-	-	228	8,2	147	5,3	265	9,5
5133	14	1.166	374	32,1	358	3.746	1.968	52,5	1.263	33,7	515	13,7	-	-	-	-	-	-
	09	1.154	430	37,3	424	4.255	2.164	50,9	1.313	30,9	-	-	238	5,6	132	3,1	408	9,6
5134	14	680	232	34,1	228	2.402	1.315	54,7	779	32,4	308	12,8	-	-	-	-	-	-
	09	687	264	38,4	257	2.640	1.354	51,3	830	31,4	-	-	190	7,2	92	3,5	174	6,6
5135	14	449	98	21,8	94	974	541	55,5	329	33,8	104	10,7	-	-	-	-	-	-
	09	554	146	26,4	145	1.470	810	55,1	286	19,5	-	-	76	5,2	84	5,7	214	14,6
5137	14	1.359	358	26,3	342	3.581	1.911	53,4	1.241	34,7	429	12,0	-	-	-	-	-	-
	09	1.281	423	33,0	414	4.185	2.187	52,3	969	23,2	-	-	251	6,0	216	5,2	562	13,4
Briefwahl	14	-	1.160	-	1.127	11.712	5.382	46,0	5.084	43,4	1.246	10,6	-	-	-	-	-	-
	09	-	1.023	-	1.005	10.574	5.421	51,3	3.916	37,0	-	-	684	6,5	251	2,4	302	2,9
Ortsbezirk insgesamt	14	8.881	3.241	36,5	3.119	32.354	15.990	49,4	12.363	38,2	4.001	12,4	-	-	-	-	-	-
	09	8.587	3.456	40,2	3.385	34.574	17.708	51,2	10.823	31,3	-	-	2.191	6,3	1.213	3,5	2.639	7,6

noch Tabelle 13 Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 25.05.2014 **Ortsbezirk: Rheingönheim**

Stimmbezirk	Wahljahr	Wahlberecht.	Wähler	Wahlbeteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		Grüne		REP	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
5212	14	785	385	49,0	374	2.482	1.045	42,1	1.136	45,8	301	12,1	-	-	-	-
	09	821	414	50,4	406	2.750	854	31,1	1.347	49,0	170	6,2	272	9,9	107	3,9
5213	14	951	362	38,1	340	2.277	1.143	50,2	800	35,1	334	14,7	-	-	-	-
	09	906	422	46,6	415	2.814	1.043	37,1	997	35,4	280	10,0	313	11,1	181	6,4
5214	14	961	355	36,9	349	2.322	1.263	54,4	865	37,3	194	8,4	-	-	-	-
	09	915	395	43,2	384	2.521	1.133	44,9	905	35,9	99	3,9	189	7,5	195	7,7
5215	14	916	385	42,0	370	2.480	1.168	47,1	892	36,0	420	16,9	-	-	-	-
	09	978	464	47,4	453	3.029	1.115	36,8	1.095	36,2	333	11,0	373	12,3	113	3,7
5216	14	1.294	527	40,7	509	3.460	1.635	47,3	1.471	42,5	354	10,2	-	-	-	-
	09	986	417	42,3	406	2.691	1.078	40,1	919	34,2	236	8,8	306	11,4	152	5,6
Briefwahl	14	-	912	-	890	6.001	2.811	46,8	2.415	40,2	775	12,9	-	-	-	-
	09	-	714	-	701	4.767	1.828	38,3	1.906	40,0	482	10,1	452	9,5	99	2,1
Ortsbezirk insgesamt	14	5.931	2.926	49,3	2.832	19.022	9.065	47,7	7.579	39,8	2.378	12,5	-	-	-	-
	09	5.455	2.826	51,8	2.765	18.572	7.051	38,0	7.169	38,6	1.600	8,6	1.905	10,3	847	4,6

Tabelle 14: Ergebnis der Ortsvorsteherwahlen 2014

Ortsbezirk: Südliche Innenstadt (Ergebnis der Stichwahl vom 08.06.2014)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	CDU Heller Christoph		SPD Laubisch Bernd	
					Anz.	in %	Anz.	in %
Stadtteil: Mitte								
1111	3.042	80	2,6	79	42	53,2	37	46,8
1116	3.419	119	3,5	118	68	57,6	50	42,4
Briefwahl	-	391	-	384	199	51,8	185	48,2
Stadtteil	7.130	590	8,3	581	309	53,2	272	46,8
Stadtteil: Süd								
1211	2.704	106	3,9	103	42	40,8	61	59,2
1221	2.739	194	7,1	193	126	65,3	67	34,7
1222	1.673	95	5,7	95	53	55,8	42	44,2
1224	1.074	106	9,9	102	65	63,7	37	36,3
1225	1.371	117	8,5	117	70	59,8	47	40,2
1235	1.533	227	14,8	225	156	69,3	69	30,7
Briefwahl	-	1.128	-	1.112	699	62,9	413	37,1
Stadtteil	12.713	1.973	15,5	1.947	1.211	62,2	736	37,8
Ortsbez.	19.843	2.563	12,9	2.528	1.520	60,1	1.008	39,9

Ortsbezirk: Nördliche Innenstadt (Ergebnis der Stichwahl vom 08.06.2014)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	SPD Priolo Antonio		CDU Leibig Wolfgang	
					Anz.	in %	Anz.	in %
Stadtteil: Nord-Hemshof								
1311	5.000	237	4,7	235	172	73,2	63	26,8
1323	3.493	191	5,5	188	129	68,6	59	31,4
Briefwahl	-	629	-	625	358	57,3	267	42,7
Stadtteil	9.467	1.057	11,2	1.048	659	62,9	389	37,1
Stadtteil: West								
1411	2.690	121	4,5	121	98	81,0	23	19,0
Briefwahl	-	188	-	185	112	60,5	73	39,5
Stadtteil	2.940	309	10,5	306	210	68,6	96	31,4
Ortsbez.	12.407	1.366	11,0	1.354	869	64,2	485	35,8

Ortsbezirk: Friesenheim (Ergebnis der Stichwahl vom 08.06.2014)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	CDU Kraus Constanze		SPD Henkel Günther	
					Anz.	in %	Anz.	in %
1512	2.061	240	11,6	239	97	40,6	142	59,4
1514	1.976	310	15,7	309	146	47,2	163	52,8
1515	2.138	355	16,6	349	173	49,6	176	50,4
1521	2.687	231	8,6	230	106	46,1	124	53,9
1524	2.425	326	13,4	323	187	57,9	136	42,1
Briefwahl	-	1.435	-	1.415	686	48,5	729	51,5
Ortsbez.	13.197	2.897	22,0	2.865	1.395	48,7	1.470	51,3

noch Tabelle 14: Ergebnis der Ortsvorsteherwahlen 2014

Ortsbezirk: Oppau (Ergebnis der Wahl vom 25.05.2014)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteiligt.	Gültige Stimmz.	SPD		CDU	
					Scheuermann Udo		Bertram Roman	
					Anz.	in %	Anz.	in %
Stadtteil: Oppau								
2111	767	193	25,2	182	96	52,7	86	47,3
2112	1.041	300	28,8	290	184	63,4	106	36,6
2113	586	179	30,5	169	92	54,4	77	45,6
2114	893	392	43,9	382	232	60,7	150	39,3
2121	642	264	41,1	255	140	54,9	115	45,1
2122	842	269	31,9	253	135	53,4	118	46,6
2123	1.181	321	27,2	306	174	56,9	132	43,1
Briefwahl I	-	1.225	-	1.184	682	57,6	502	42,4
Stadtteil	7.323	3.143	42,9	3.021	1.735	57,4	1.286	42,6
Stadtteil: Edigheim								
2211	838	284	33,9	274	140	51,1	134	48,9
2212	884	378	42,8	348	196	56,3	152	43,7
2213	791	350	44,2	345	206	59,7	139	40,3
2214	998	288	28,9	268	168	62,7	100	37,3
2216	774	325	42,0	312	176	56,4	136	43,6
2217	960	371	38,6	354	206	58,2	148	41,8
Briefwahl II	-	1004	-	945	570	60,3	375	39,7
Stadtteil	6.351	3000	47,2	2846	1662	58,4	1184	41,6
Stadtteil: Pfingstweide								
2341	920	294	32,0	274	182	66,4	92	33,6
2342	590	181	30,7	171	104	60,8	67	39,2
2343	926	284	30,7	276	181	65,6	95	34,4
2344	1.179	345	29,3	325	223	68,6	102	31,4
Briefwahl	-	584	-	548	354	64,6	194	35,4
Stadtteil	4.247	1.688	39,7	1.594	1.044	65,5	550	34,5
Ortsbez.	17.921	7.831	43,7	7.461	4.441	59,5	3.020	40,5

Ortsbezirk: Oggersheim (Ergebnis der Stichwahl vom 08.06.2014)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteiligt.	Gültige Stimmz.	CDU		SPD	
					Heintz Dieter		Baur Barbara	
					Anz.	in %	Anz.	in %
3112	1.694	215	12,7	213	67	31,5	146	68,5
3114	2.119	138	6,5	137	61	44,5	76	55,5
3131	2.600	391	15,0	390	246	63,1	144	36,9
3133	1.820	240	13,2	239	93	38,9	146	61,1
3134	3.145	336	10,7	336	184	54,8	152	45,2
3135	1.293	193	14,9	189	77	40,7	112	59,3
3143	2.340	288	12,3	283	123	43,5	160	56,5
Briefwahl	-	1.672	-	1.655	828	50,0	827	50,0
Ortsbez.	17.221	3.473	20,2	3.442	1.679	48,8	1.763	51,2

Ortsbezirk: Ruchheim (Ergebnis der Stichwahl vom 08.06.2014)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteiligt.	Gültige Stimmz.	SPD		CDU	
					Scharfenberger		Feister-Loch Eveline	
					Anz.	in %	Anz.	in %
3511	2.256	462	20,5	452	269	59,5	183	40,5
3513	1.383	356	25,7	352	221	62,8	131	37,2
Briefwahl	-	720	-	702	416	59,3	286	40,7
Ortsbez.	4.539	1.538	33,9	1506	906	60,2	600	39,8

noch Tabelle 14: Ergebnis der Ortsvorsteherwahlen 2014

Ortsbezirk: Gartenstadt (Ergebnis der Wahl vom 25.05.2014)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	CDU Schneider Klaus		SPD Rennig Andreas		FDP Vocke Joachim	
					Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
Stadtbezirk: Hochfeld										
4111	1.022	169	16,5	152	55	36,2	86	56,6	11	7,2
4112	803	184	22,9	176	61	34,7	96	54,5	19	10,8
4113	836	292	34,9	283	148	52,3	127	44,9	8	2,8
4115	660	285	43,2	272	133	48,9	102	37,5	37	13,6
4121	917	375	40,9	365	204	55,9	145	39,7	16	4,4
4122	739	311	42,1	303	170	56,1	113	37,3	20	6,6
4123	891	288	32,3	271	111	41,0	141	52,0	19	7,0
4124	695	299	43,0	292	186	63,7	93	31,8	13	4,5
4131	790	290	36,7	278	137	49,3	130	46,8	11	4,0
4132	872	197	22,6	185	90	48,6	89	48,1	6	3,2
Briefwahl	-	1.452	-	1.399	782	55,9	532	38,0	85	6,1
Stadtbez.	9.828	4.142	42,1	3.976	2.077	52,2	1.654	41,6	245	6,2
Stadtbezirk: Niederfeld										
4141	549	184	33,5	174	78	44,8	91	52,3	5	2,9
4142	1.066	393	36,9	382	183	47,9	175	45,8	24	6,3
4143	802	272	33,9	267	138	51,7	115	43,1	14	5,2
Briefwahl	-	526	-	512	264	51,6	227	44,3	21	4,1
Stadtbez.	2.987	1.375	46,0	1.335	663	49,7	608	45,5	64	4,8
Ortsbez.	12.815	5.517	43,1	5.311	2.740	51,6	2.262	42,6	309	5,8

Ortsbezirk: Maudach (Ergebnis der Wahl vom 25.05.2014)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	CDU Augustin-Funck Rita		SPD Bott Hans-Jürgen	
					Anz.	in %	Anz.	in %
4211	904	376	41,6	365	182	49,9	183	50,1
4212	858	477	55,6	460	282	61,3	178	38,7
4213	996	514	51,6	502	318	63,3	184	36,7
4214	619	299	48,3	289	165	57,1	124	42,9
4216	850	314	36,9	301	165	54,8	136	45,2
Briefwahl	-	933	-	895	507	56,6	388	43,4
Ortsbez.	5.230	2.913	55,7	2.812	1.619	57,6	1.193	42,4

Ortsbezirk: Mundenheim (Ergebnis der Wahl vom 25.05.2014)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	SPD Simon Anke		CDU Dr. Metzler	
					Anz.	in %	Anz.	in %
5111	979	297	30,3	288	186	64,6	102	35,4
5121	760	194	25,5	180	107	59,4	73	40,6
5131	1.199	305	25,4	291	193	66,3	98	33,7
5132	972	223	22,9	208	122	58,7	86	41,3
5133	1.166	358	30,7	349	225	64,5	124	35,5
5134	680	232	34,1	228	150	65,8	78	34,2
5135	449	98	21,8	92	62	67,4	30	32,6
5137	1.359	357	26,3	340	231	67,9	109	32,1
Briefwahl	-	1.158	-	1.119	672	60,1	447	39,9
Ortsbez.	8.881	3.222	36,3	3.095	1.948	62,9	1.147	37,1

Ortsbezirk: Rheingönheim (Ergebnis der Stichwahl vom 08.06.2014)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	CDU		SPD	
					Wißmann Wilhelm		May Julia	
					Anz.	in %	Anz.	in %
5212	1.780	434	24,4	433	234	54,0	199	46,0
5214	1.915	400	20,9	399	170	42,6	229	57,4
5216	1.331	210	15,8	210	79	37,6	131	62,4
Briefwahl	-	752	-	744	371	49,9	373	50,1
Ortsbez.	5.933	1.796	30,3	1.786	854	47,8	932	52,2

Veröffentlichungsverzeichnis des Bereiches Stadtentwicklung

- Vergriffene Exemplare können eingesehen werden bei der Stadtbibliothek Ludwigshafen
oder beim Stadtarchiv Ludwigshafen -

Veröffentlichungen ab 2001 stehen kostenlos zum Download bereit unter
<http://www.ludwigshafen.de/nachhaltig/stadtentwicklung/veroeffentlichungen/>

Nr.	K1/2003	Einzelhandelskonzeption 2003	5,00 €
Nr.	B1/2003	Schulentwicklungsbericht 2002/2003	5,00 €
Nr.	B2/2003	Kindertagesstättenbericht 2002/2003	5,00 €
Nr.	B3/2003	Statistischer Jahresbericht 2002 - Entwicklung von Bevölkerung, Beschäftigung, Arbeitslosigkeit und Sozialhilfebezug im Jahr 2002 -	5,00 €
ohne Nr.	2004	Schulbezirke in Ludwigshafen am Rhein 2003	5,00 €
Nr.	K1/2004	Dokumentation Zukunftsforum Ludwigshafen 2020	kostenlos
Nr.	B1/2004	Bürgerumfrage 2003	10,00 €
Nr.	B2/2004	Die Kommunalwahlen und die Europawahl am 13.06.2004	kostenlos
Nr.	B3/2004	Kindertagesstättenbericht 2003/04	5,00 €
Nr.	B4/2004	Statistischer Jahresbericht 2003 Entwicklung von Bevölkerung, Bautätigkeit, Beschäftigung, Arbeitslosigkeit und Sozialhilfebezug im Jahr 2003	5,00 €
Nr.	B5/2004	Mietspiegel der Stadt Ludwigshafen - Fortschreibung 2004	4,00 €
Nr.	B1/2005	Hilfe zum Lebensunterhalt in Ludwigshafen - Leistungsbezieherinnen und -bezieher 2000 - 2003	7,50 €
Nr.	B2/2005	Kindertagesstättenbericht 2004/2005 Grundlagendaten zur Ausbauplanung Tagesbetreuungsausbaugesetz sowie Landesprogramm „Zukunftschance Kinder - Bildung von Anfang an“	5,00 €
Nr.	B3/2005	Bundestagswahlen am 18. September 2005	kostenlos
Nr.	B4/2005	Statistischer Jahresbericht 2004 Entwicklung von Bevölkerung, Bautätigkeit, Beschäftigung, Arbeitslosigkeit und Sozialhilfebezug im Jahr 2004	5,00 €
Nr.	K1/2006	Schulentwicklungsplanung 2006	5,00 €
Nr.	K2/2006	Entwicklungskonzept Innenstadt Ludwigshafen am Rhein - nur als CD erhältlich -	10,00 €
Nr.	B1/2006	Zukunftsforum Ludwigshafen 2020 - Dokumentation 1. Bilanztreffen November 2005	kostenlos
Nr.	B2/2006	Die Landtagswahl am 26. März 2006	kostenlos
Nr.	B3/2006	Statistischer Jahresbericht 2005 Entwicklung von Bevölkerung, Wohnungsbautätigkeit, Beschäftigung und Arbeitslosigkeit im Jahr 2005	5,00 €
Nr.	B4/2006	Kindertagesstättenbericht 2005/06	5,00 €
Nr.	B5/2006	Zukunftsforum 2020 - Dokumentation 2. Bilanztreffen September 2006 -	kostenlos
Nr.	B6/2006	Mietspiegel der Stadt Ludwigshafen 2006	5,00 €

Veröffentlichungsverzeichnis des Bereiches Stadtentwicklung

- Vergriffene Exemplare können eingesehen werden bei der Stadtbibliothek Ludwigshafen
oder beim Stadtarchiv Ludwigshafen -

Veröffentlichungen ab 2001 stehen kostenlos zum Download bereit unter
<http://www.ludwigshafen.de/nachhaltig/stadtentwicklung/veroeffentlichungen/>

Nr.	B1/2007	Arbeitslose und Leistungsberechtigte mit Anspruch auf Grundsicherung für Arbeitssuchende (SGB II) im Jahr 2005	7,50 €
Nr.	B2/2007	Schulentwicklungsbericht 2006/07	5,00 €
Nr.	B3/2007	Statistischer Jahresbericht 2006 Entwicklung von Bevölkerung, Wohnungsbautätigkeit, Beschäftigung und Arbeitslosigkeit im Jahr 2006/07	5,00 €
Nr.	B4/2007	Kindertagesstättenbericht 2006/07 - Quantitative Aspekte der Tagesbetreuung von Kindern -	5,00 €
Nr.	B5/2007	Einwohnerprognose Ludwigshafen am Rhein 2020	5,00 €
Nr.	B1/2008	Schulentwicklungsbericht 2007/2008	5,00 €
Nr.	B2/2008	Passantenzählung 2007 in der Ludwigshafener City	5,00 €
Nr.	B3/2008	Statistischer Jahresbericht 2007 Entwicklung von Bevölkerung, Wohnungsbautätigkeit, Beschäftigung und Arbeitslosigkeit im Jahr 2007	5,00 €
Nr.	B4/2008	Kindertagesstättenbericht 2007/08 - Quantitative Aspekte der Tagesbetreuung von Kindern -	5,00 €
Nr.	B5/2008	Mietspiegel der Stadt Ludwigshafen - Fortschreibung 2008	5,00 €
Nr.	B6/2008	Zukunftsforum Ludwigshafen 2020 - Dokumentation 3. Bilanztreffen September 2008	5,00 €
ohne Nr.	2008	Schulbezirke in Ludwigshafen am Rhein - Fortschreibung 2008	5,00 €

Informationen zur Stadtentwicklung

Nr.	1/2009	Schulentwicklungsplan 2009 - Gesamtkonzept Realschule Plus, IGS, GTS -	5,00 €
Nr.	2/2009	Stadtumbau Ludwigshafen - Statusbericht 2007 Laufende Beobachtung des Stadtumbauprozesses der Ludwigshafener Innenstadt	5,00 €
Nr.	3/2009	Die Kommunalwahlen und die Europawahl am 07.Juni 2009	kostenlos
Nr.	4/2009	Struktur und Entwicklung der Wirtschaft in Ludwigshafen 2000-2007	7,50 €
Nr.	5/2009	Kindertagesstättenbericht 2008/09 - Quantitative Aspekte der Tagesbetreuung von Kindern -	5,00 €
Nr.	6/2009	Schulentwicklungsbericht 2008/09	5,00 €
Nr.	7/2009	Die Bundestagswahl am 27.Sept. 2009	kostenlos
Nr.	8/2009	Statistischer Jahresbericht 2008 Entwicklung von Bevölkerung, Wohnungsbautätigkeit, Beschäftigung und Arbeitslosigkeit im Jahr 2008	5,00 €

Veröffentlichungsverzeichnis des Bereiches Stadtentwicklung

- Vergriffene Exemplare können eingesehen werden bei der Stadtbibliothek Ludwigshafen
oder beim Stadtarchiv Ludwigshafen -

Veröffentlichungen ab 2001 stehen kostenlos zum Download bereit unter
<http://www.ludwigshafen.de/nachhaltig/stadtentwicklung/veroeffentlichungen/>

Nr.	1/2010	Stadtumbau Ludwigshafen - Statusbericht 2008 - Laufende Beobachtung des Stadtumbauprozesses der Ludwigshafener Innenstadt	5,00 €
Nr.	2/2010	Passantenzählung 2009 - Passanten in der Ludwigshafener City -	5,00 €
Nr.	3/2010	Schulentwicklungsbericht 2009/10	5,00 €
Nr.	4/2010	Kindertagesstättenbericht 2009/10 - Quantitative Aspekte der Tagesbetreuung von Kindern	5,00 €
Nr.	5/2010	Mietspiegel der Stadt Ludwigshafen 2010	5,00 €
Nr.	6/2010	Statistischer Jahresbericht 2009 Entwicklung von Bevölkerung, Wohnungsbautätigkeit, Beschäftigung und Arbeitslosigkeit im Jahr 2009	5,00 €
Nr.	7/2010	Stadtumbau Ludwigshafen Statusbericht 2009 Laufende Beobachtung des Stadtumbauprozesses der Ludwigshafener Innenstadt	5,00 €
Nr.	8/2010	Einwohnerprognose Ludwigshafen am Rhein 2025	5,00 €
Nr.	1/2011	Ludwigshafen und seine Stadtteile Förderprogramme, Städtebauliche Erneuerung, Quartiersentwicklung und Quartiersprojekte - Eine Bestandsaufnahme -	5,00 €
Nr.	2/2011	Schulentwicklungsbericht 2010/11	5,00 €
Nr.	3/2011	Die Landtagswahl am 27. März 2011	kostenlos
Nr.	4/2011	Kindertagesstättenbericht 2010/11 - Quantitative Aspekte der Tagesbetreuung von Kindern	5,00 €
Nr.	5/2011	Bewältigung des Strukturwandels - Ludwigshafen im Vergleich mit sieben industriell geprägten Großstädten	5,00 €
Nr.	6/2011	Stadtumbau Ludwigshafen Statusbericht 2010 Laufende Beobachtungen des Stadtumbauprozesses der Ludwigshafener Innenstadt	5,00 €
Nr.	7/2011	Statistischer Jahresbericht 2010 Entwicklung von Bevölkerung, Wohnungsbautätigkeit, Beschäftigung und Arbeitslosigkeit im Jahr 2010	5,00 €

Veröffentlichungsverzeichnis des Bereiches Stadtentwicklung

- Vergriffene Exemplare können eingesehen werden bei der Stadtbibliothek Ludwigshafen
oder beim Stadtarchiv Ludwigshafen -

Veröffentlichungen ab 2001 stehen kostenlos zum Download bereit unter
<http://www.ludwigshafen.de/nachhaltig/stadtentwicklung/veroeffentlichungen/>

Nr.	1/2012	Bürgerumfrage 2011	5,00 €
		„Leben in Ludwigshafen“ -Textteil-	
Nr.	1/2012	Bürgerumfrage 2011	5,00 €
		„Leben in Ludwigshafen“ -Tabellenteil-	
Nr.	2/2012	Einzelhandels- und Zentrenkonzept Ludwigshafen 2011	5,00 €
Nr.	3/2012	Schulentwicklungsbericht 2011/12	5,00 €
Nr.	4/2012	Stadtumbau Ludwigshafen Statusbericht 2011	
		Laufende Beobachtungen des Stadtumbauprozesses der	5,00 €
		Ludwigshafener Innenstadt	
Nr.	5/2012	Kindertagesstättenbericht 2011/12 - Quantitative Aspekte der	5,00 €
		Tagesbetreuung von Kindern	
Nr.	6/2012	Statistischer Jahresbericht 2011	5,00 €
		Entwicklung von Bevölkerung, Wohnungsbautätigkeit,	
		Beschäftigung und Arbeitslosigkeit im Jahr 2011	
Nr.	7/2012	Passantenaufkommen in der Ludwigshafener City 2011	5,00 €
Nr.	8/2012	Räumliche Gliederungen in Ludwigshafen am Rhein	5,00 €
		Aufbau und Erläuterungen	
Nr.	9/2012	Mietspiegel der Stadt Ludwigshafen 2012 -Fortschreibung-	5,00 €
Nr.	10/2012	Nahversorgung im Wandel	5,00 €
		Lebensmittelangebot und Drogerien in Ludwigshafen 2001 - 2011/12	
Nr.	1/2013	Abschlussbericht Urban II	5,00 €
Nr.	2/2013	Straßenverzeichnis der Stadt Ludwigshafen am Rhein	5,00 €
Nr.	3/2013	Stadtumbau Ludwigshafen Statusbericht 2012	
		Laufende Beobachtungen des Stadtumbauprozesses der	5,00 €
		Ludwigshafener Innenstadt	
Nr.	4/2013	Kindertagesstättenbericht 2012/13 - Quantitative Aspekte der	5,00 €
		Tagesbetreuung von Kindern	
Nr.	5/2013	Schulentwicklungsbericht 2012/13	5,00 €
Nr.	6/2013	Kulturbericht 2012	5,00 €
Nr.	7/2013	Die Bundestagswahl am 22. September 2013	kostenlos
Nr.	8/2013	Statistischer Jahresbericht 2012	5,00 €
		Entwicklung von Bevölkerung, Wohnungsbautätigkeit,	
		Beschäftigung und Arbeitslosigkeit im Jahr 2012	
Nr.	1/2014	Der PKW-Bestand in Ludwigshafen zwischen 1990 und 2012	5,00 €
Nr.	2/2014	Straßenverzeichnis der Stadt Ludwigshafen am Rhein	5,00 €
Nr.	3/2014	100 Jahre Städtestatistik in Ludwigshafen am Rhein	7,00 €
Nr.	4/2014	Bürgerumfrage 2013	5,00 €